

สรุปข่าวประจำวัน ที่ 7 ต.ค. 68

ข่าวส่งห้องอธิบดี รองอธิบดีกรมป่าไม้ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข่าวหนังสือพิมพ์

- เจอคุก 4 ปี 1ด. ปารีณา รุกป่า ได้ประกันตัว (ไทยรัฐ 7 ต.ค. 68 หน้า 1,10)

ข่าวเว็บไซต์

- รายงานพิเศษ : “นโยบายรัฐบาลด้านภัยธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”

NBT 6 ต.ค. 68 <https://thainews.prd.go.th/thainews/news/view/1470335/?bid=2>

- จังหวัดตราด เชิญชวนหน่วยงาน องค์กร ร่วมจัดกิจกรรม “วันรักต้นไม้ประจำปีของชาติ” 21 ตุลาคม

NBT 6 ต.ค. 68 <https://thainews.prd.go.th/thainews/news/view/1471171/?bid=1>

- จับตาเส้นตาย ผลักดันกัมพูชา คืนพื้นที่ "หนองจาน-หนองหญ้าแก้ว"

ไทยรัฐออนไลน์ 6 ต.ค. 2568 <https://www.thairath.co.th/scoop/interview/2887419>

- รอดนอนคุก! ‘ปารีณา’ รุกป่าสงวน ศาลให้ประกันตัว 1 ล้านบาท

dailynews 6 ต.ค. 2568 <https://www.dailynews.co.th/news/5179427/>

- เปิดคำพิพากษา! คุก 4 ปี 1 เดือน ‘ปารีณา’ คดีครอบครองที่ป่า

thaiport 6 ตุลาคม 2568 <https://www.thaipost.net/hi-light/874102/>

เจอคุก4ปี1ด.
ปารีณาถูกป่า
ได้ประกันตัว

ศาลชั้นต้น ★ มีต่อหน้า 10

เจอคุก4ปี1ด. ☆ ต่อจากหน้า 1

จังหวัดราชบุรีตัดสินคดี “เอ-ปารีณา ไกรคุปต์” อดีต สส.หญิงคนดังจังหวัดราชบุรี บุกรุกป่าสงวนแห่งชาติ ในพื้นที่ป่าเขาสน หมู่ 6 ต.รางบัว อ.จอมบึง จ.ราชบุรี จำนวน 4 แปลง เนื้อที่รวม 681 ไร่ 1 งาน 37 ตร.ว. เข้าทำประโยชน์ สร้างอาคารสิ่งปลูกสร้างท่าฟาร์ม เลี้ยงไก่ เจาะน้ำบาดาล สั่งจำคุกรวม 4 ปี 1 เดือน ไม่รอลงอาญา ปรับเงินบริษัทอีก 60,000 บาท นาย ใช้เงินสด 1 ล้านบาท ประกันตัวออกไปต่อสู้อีกคดี ในชั้นอุทธรณ์ต่อไป

ศาลสั่งจำคุกอดีต สส.หญิงคนดังจังหวัดราชบุรี ครั้งนี้ เปิดเผยขึ้นที่ศาลจังหวัดราชบุรี เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่ 6 ต.ค. ศาลนัดอ่านคำพิพากษาคดี พนักงานอัยการจังหวัดราชบุรีเป็นโจทก์ยื่นฟ้องบริษัท ปารีณา ไกรคุปต์ และ น.ส.ปารีณาหรือเอ-ไกรคุปต์ อดีต สส.ราชบุรี เป็นจำเลยที่ 1 และ 2 ความผิดต่อ พระราชบัญญัติป่าสงวนความผิดต่อพระราชบัญญัติ ป่าไม้ ความผิดประมวลกฎหมายที่ดินและความผิด พระราชบัญญัติน้ำบาดาล

โจทก์ฟ้องว่าระหว่างปี 2555 ถึงวันที่ 24 พ.ย.2565 ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสองร่วมกันบุกรุก เข้าไปในพื้นที่ป่าฝั่งซ้ายแม่น้ำภาชี (ป่าเขาสน) หมู่ 6 ต.รางบัว อ.จอมบึง จ.ราชบุรี ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวน แห่งชาติ จำเลยร่วมกันก่อสร้างแผ้วถางป่าในเขตป่า สงวนแห่งชาติ 4 แปลง แปลงที่ 1 เนื้อที่ 387 ไร่ 80 ตารางวา แปลงที่ 2 เนื้อที่ 207 ไร่ 2 งาน 41 ตารางวา แปลงที่ 3 เนื้อที่ 70 ไร่ 2 งาน 32 ตารางวา และ แปลงที่ 4 เนื้อที่ 15 ไร่ 3 งาน 84 ตารางวา รวม ที่ดิน 4 แปลง เนื้อที่ 681 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา เพื่อ ประโยชน์ของจำเลยทั้งสองในการปลูกสร้างโรงเรือน เลี้ยงไก่ สร้างบ้านพัก ปักเสาไฟ สร้างแท็งก์น้ำ และ

ขุดเจาะบ่อน้ำบาดาลอันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพ ป่าสงวนแห่งชาติเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่ เป็นเหตุให้ พื้นที่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติได้รับความเสียหายโดย จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำเป็นเนื้อที่เกินกว่า 50 ไร่ และไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือ ได้รับการยกเว้นใดๆ คิดเป็นเงินค่าเสียหายของรัฐ รวม 35,369,459.10 บาท จำเลยทั้งสองให้การ รับสารภาพข้อหาพร้อมกันประกอบกิจการน้ำบาดาล โดยไม่ได้รับอนุญาต ส่วนข้อหาอื่นให้การปฏิเสธ

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าแม้ที่ดินที่เกิดเหตุ มิได้เป็นป่าโดยสภาพ เนื่องจากมีบุคคลเข้ายึดถือ ครอบครองทำประโยชน์ก่อนที่จะจำเลยทั้งสองจะเข้ามา ครอบครองเป็นระยะเวลานานแล้ว และไม่เคยมี เจ้าหน้าที่รัฐได้แจ้งการมีบุคคลเข้ายึดถือครอบครอง ที่ดินที่เกิดเหตุ และไม่เคยมีหน่วยงานราชการใด แจ้งให้จำเลยที่ 2 ทราบว่า ที่ดินที่เกิดเหตุเป็นป่า จำเลยที่ 2 จึงไม่ทราบว่าครอบครองที่ดินที่ เกิดเหตุเป็นความผิดก็ตาม แต่จำเลยทั้งสองย่อม ทราบได้ว่าที่ดินที่เกิดเหตุยังเป็นที่ดินที่ไม่มีผู้ใดเป็น เจ้าของหรือได้ใช้สิทธิใดๆตามกฎหมายที่ดินเนื่องจาก จำเลยที่ 2 เพียงแต่เป็นผู้มีชื่อครอบครองที่ดินที่เกิด เหตุ ในแบบแสดงรายการที่ดินเพื่อชำระภาษีบำรุง ท้องที่ (ก.บ.ท.5) รวม 29 แปลง

ประกอบกับช่วงที่จำเลยที่ 2 ดำรงตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ 2 ยืนยันชี้แจงแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าเป็นผู้ครอบครอง ที่ดินที่เกิดเหตุตามแบบแสดงรายการที่ดินเพื่อชำระ ภาษีบำรุงท้องที่ (ก.บ.ท.5) รวม 29 แปลง ซึ่งแบบแสดง รายการที่ดินเพื่อชำระภาษีดังกล่าวมิใช่เอกสารแสดง กรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมาย ที่ดินและมิใช่ใบอนุญาตให้ครอบครองที่ป่าหรือ ที่ดินของรัฐ

ดังนั้นจำเลยที่ 2 ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจ กระทำการแทนจำเลยที่ 1 ย่อมทราบว่าที่ดินที่เกิดเหตุ ทั้ง 4 แปลงเป็นที่ดินที่ยังไม่มีผู้ใดเป็นเจ้าของหรือ ได้สิทธิใดๆตามกฎหมายที่ดิน ที่ดินพิพาทจึงยังคง เป็นป่าตามคำนิยามของกฎหมายที่บัญญัติไว้ใน มาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ.2484 การที่จำเลยทั้งสองยึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุ ทั้ง 4 แปลง จึงเป็นความผิดฐานร่วมกันยึดถือ

ครอบครองป่าเพื่อตัวเองหรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่ โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ.2484 และฐานร่วมกันยึดถือครอบครองที่ดิน ของรัฐโดยไม่ได้รับอนุญาตตามประมวลกฎหมายที่ดิน

พิพากษาว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองเป็น ความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็น กระทั่งความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเอง หรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดลงโทษปรับจำเลย ที่ 1 เป็นเงิน 100,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 8 ปี ฐานร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาล ในเขตน้ำบาดาลโดยไม่ได้รับอนุญาต ปรับจำเลย ที่ 1 เป็นเงิน 20,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2 มี กำหนด 2 เดือน จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพฐาน ร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาลในเขตน้ำบาดาล โดยไม่ได้รับอนุญาต

ทางนำสืบของจำเลยทั้งสองเป็นประ โยชน์ แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงลงโทษฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเอง หรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่ โดยไม่ได้รับอนุญาต คงปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 50,000 บาท และจำคุก จำเลยที่ 2 มีกำหนด 4 ปี ฐานร่วมกันประกอบ กิจการน้ำบาดาลในเขตน้ำบาดาลโดยไม่ได้รับอนุญาต คงปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 10,000 บาท และจำคุก จำเลยที่ 2 มีกำหนด 1 เดือน รวมปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 60,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2 เป็นเวลา 4 ปี 1 เดือน ให้รับของกลาง ให้จำเลยทั้งสอง คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลยทั้ง สองออกจากป่าและที่ดินของรัฐที่เกิดเหตุ ให้จำเลย ทั้งสองหรือถอนสิ่งปลูกสร้างที่เกี่ยวกับการประกอบกิจการ น้ำบาดาล อุดและกลบหลุมบ่อน้ำบาดาล

ต่อมาทนายความ น.ส.ปารีณายื่นคำร้องพร้อม หลักทรัพย์เงินสด 1 ล้านบาทขอปล่อยชั่วคราว ศาล พิจารณาแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว น.ส. ปารีณาตีหลักทรัพย์ 1 ล้านบาทและได้รับการปล่อยตัว เป็นอิสระเพื่อสู้คดีในชั้นศาลอุทธรณ์ต่อไป



รายงานพิเศษ : “นโยบายรัฐบาลด้านภัยธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”

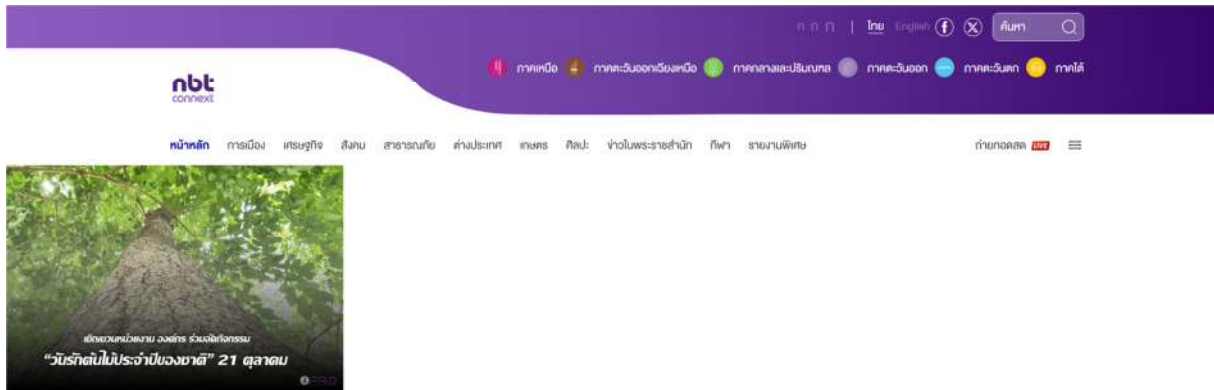
NBT 6 ต.ค. 68 <https://thainews.prd.go.th/thainews/news/view/1470335/?bid=2>

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขับเคลื่อนนโยบายด้านภัยธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้วยการเร่งติดตั้งเครื่องเตือนภัยพิบัติ เพื่อรับมือภัยธรรมชาติ พร้อมผลักดันประเทศไทยสู่สังคมคาร์บอนต่ำ

การแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีต่อรัฐสภา นำโดย นายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยว่า หนึ่งใน 5 นโยบายสำคัญของรัฐบาลให้เร่งดำเนินการ คือ ด้านภัยธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ให้ความสำคัญใน 2 ประเด็นหลัก คือ เรื่องที่ 1 การเร่งติดตั้งเครื่องมือเตือนภัยและพัฒนาเครือข่ายการเตือนภัยพิบัติ โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง รวมถึง การเร่งเยียวยาฟื้นฟูประชาชนผู้ประสบภัย การนำข้อมูลของส่วนราชการส่งต่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปปฏิบัติในพื้นที่อย่างจริงจัง การอนุรักษ์ ป่าไม้ และรักษาทรัพยากรธรรมชาติอย่างยั่งยืน ส่งเสริมการใช้พื้นที่ป่าและป่าชุมชนอย่างถูกต้อง และการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และสุดท้าย เรื่องที่ 2 การเร่งผลักดันประเทศไทยสู่สังคมคาร์บอนต่ำ โดยจะประกาศให้ไทยบรรลุเป้าหมายการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ ภายในปี พ.ศ. 2593 (ค.ศ. 2050) เพื่อรับมือกับการค้าระหว่างประเทศและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ โดยจะส่งเสริมการใช้พลังงานสะอาดในชุมชนและหน่วยงานรัฐ การสนับสนุนการใช้นยานยนต์ไฟฟ้าและระบบขนส่งสาธารณะ และเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคอุตสาหกรรม รวมถึง การยกระดับวิถีเกษตรกรไปสู่เกษตรกรรุ่นใหม่ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม โดยเน้นการป้องกันและลดการเผาในภาคการเกษตร เพื่อลดปัญหาฝุ่นละออง PM2.5 และจัดตั้งตลาดซื้อขายคาร์บอนเครดิตที่ได้มาตรฐานสากล และผลักดันกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมที่สำคัญให้มีผลบังคับใช้โดยเร็ว

นายสุชาติ ชมกลิ่น รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กล่าวถึงทิศทางการดำเนินงานด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมว่า ช่วงระยะเวลา 4 เดือนของรัฐบาลชุดนี้ได้วางแผนงานให้สามารถทำงานช่วยเหลือประชาชนได้ทันทีและเป็นรูปธรรม ซึ่งงานแรกที่จะดำเนินการให้เห็นผลทันที โดยได้รับข้อสั่งการจาก นายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ให้เร่งดำเนินการแผนรับมือภัยพิบัติ ด้วยการเร่งติดตั้งเครื่องมือเตือนภัยและพัฒนาเครือข่ายการเตือนภัยพิบัติ โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง เพื่อช่วยเหลือประชาชนได้ทันทีที่สำคัญ

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ยังประกาศจะยกระดับการแก้ปัญหา PM 2.5 หมอกควัน ไฟป่า และปัญหามลพิษข้ามแดน โดยประสานความร่วมมือกับกระทรวงมหาดไทย กระทรวงการต่างประเทศ และหน่วยงานอื่นๆ อย่างใกล้ชิดและจะเริ่มงานทันทีตั้งแต่วันนี้เป็นต้นไป ควบคู่กับเพิ่มประสิทธิภาพให้บริการประชาชน ด้วยการจะนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาเพิ่มความรวดเร็ว ประสิทธิภาพการบริหาร และสั่งการให้สามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพอีกด้วย



จังหวัดตราด เชิญชวนหน่วยงาน องค์กร ร่วมจัดกิจกรรม “วันรักต้นไม้ประจำปีของชาติ” 21 ตุลาคม

NBT 6 ต.ค. 68 <https://thainews.prd.go.th/thainews/news/view/1471171/?bid=1>

(6 ต.ค. 68) นายณัฐพงษ์ สงวนจิตร ผู้ว่าราชการจังหวัดตราด เปิดเผยว่า กรมป่าไม้ แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2533 อนุมัติในหลักการ ตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอขอให้วันที่ 21 ตุลาคมของทุกปี เป็นวันบำรุงต้นไม้ประจำปีของชาติ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติ ซึ่งเป็นวันคล้ายวันพระราชสมภพของสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2533 อนุมัติให้วันที่ 21 ตุลาคม ของทุกปีเป็น “วันรักต้นไม้ประจำปีของชาติ” จึงเชิญชวนจังหวัดและหน่วยงานในสังกัด จัดกิจกรรมวันรักต้นไม้ประจำปีของชาติ พ.ศ. 2568 ในวันที่ 21 ตุลาคม 2568 หรือที่เห็นสมควร โดยร่วมกันบำรุงรักษาต้นไม้ ด้วยการพรวนดิน ใส่ปุ๋ย กำจัดวัชพืช โรค แมลง ตัดแต่งกิ่งไม้ และรดน้ำต้นไม้ในพื้นที่ที่ได้ปลูกต้นไม้ตามโครงการปลูกป่าเพื่ออนุรักษ์ ปั่นฟู ป่าต้นน้ำ ป่าชายเลน และป้องกันไฟป่า หรือกิจกรรมวันต้นไม้ประจำปีของชาติ พ.ศ. 2568 หรือพื้นที่อื่นที่เห็นสมควร เช่น บริเวณหน่วยงาน ที่สาธารณประโยชน์ โรงเรียน ศาสนสถาน ป่าชุมชน ป่าในเมือง จังหวัดตราดพิจารณาแล้วเพื่อน้อมรำลึกถึงพระมหากรุณาธิคุณของสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี และเป็นการสร้างจิตสำนึกให้เกิดความรัก ความหวงแหนทรัพยากรป่าไม้ของชาติ จึงขอเชิญชวน จัดกิจกรรมวันรักต้นไม้ประจำปีของชาติ พ.ศ. 2568 ในวันที่ 21 ตุลาคม 2568 หรือที่เห็นสมควร แล้วสามารถส่งผลการดำเนินกิจกรรมพร้อมภาพถ่าย ไปยังสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดตราด ช่องทาง E-mail : tratmnre.๒๕๖๐@gmail.com /...



จับตาเส้นตาย ผลักดันกัมพูชา คืนพื้นที่ "หนองจาน-หนองหญ้าแก้ว"

ไทยรัฐออนไลน์ 6 ต.ค. 2568 <https://www.thairath.co.th/scoop/interview/2887419>

จับตาเส้นตาย ผลักดันกัมพูชา คืนพื้นที่ "หนองจาน-หนองหญ้าแก้ว" ส่องท่าทีเคลื่อนไหวหากแข็งขันไม่ยอมย้ายออก 10 ต.ค.นี้

ตั้งแต่อดีต บ้านหนองจาน จ.สระแก้ว เคยเป็น “ค่ายลี้ภัยหนองจาน” มาก่อน โดยรัฐบาลไทยขณะนั้นได้ให้ราษฎรกัมพูชาอพยพลี้ภัยเข้ามาอยู่ในเขตไทยเป็นการชั่วคราว เพื่อแสดงถึงความมีน้ำใจและเห็นแก่หลักมนุษยชน

เมื่อเหตุการณ์ความรุนแรงของเขมรแดงเริ่มสงบลง ผู้อพยพชาวกัมพูชาบางส่วนได้รับการช่วยเหลือจากรัฐบาลไทยส่งตัวไปยังประเทศที่สาม อีกหลายชีวิตได้เดินทางกลับสู่มาตุภูมิ แต่กลับมีราษฎรกัมพูชาบางส่วนไม่ยอมเดินทางกลับประเทศ ยังคงพักอาศัยในพื้นที่ของประเทศไทยตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน

เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 กองทัพบก ได้รับรายงานจากกองกำลังบูรพา กรณีฝ่ายกัมพูชาได้นำประชาชนและมวลชนประมาณ 200 คน มาชุมนุมประท้วงการปฏิบัติของฝ่ายไทย ระหว่างการวางเครื่องกีดขวาง และลวดหนามเพื่อเสริมความมั่นคงตามแนวชายแดนไทย-กัมพูชา บริเวณบ้านหนองหญ้าแก้ว อำเภอโคกสูง จังหวัดสระแก้ว โดยอ้างว่าพื้นที่นี้เป็นที่ของกัมพูชา ทำให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายไทยจำเป็นต้องใช้แก๊สน้ำตา กระสุนยางควบคุมสถานการณ์

กรมป่าไม้ ได้เข้าแจ้งความกับตำรวจใน 2 พื้นที่คือ บ้านหนองหญ้าแก้ว และบ้านหนองจาน วันที่ 25 กันยายน 2568 เพื่อรักษาสีทิตตามพ.ร.บ.ป่าไม้ 2484 ให้อพยพออกจากพื้นที่ภายใน 15 วัน

จนวันที่ 3 ตุลาคม 2568 แหล่งข่าวจากกองทัพภาคที่ 1 เปิดเผยว่า หลังกัมพูชา ส่งหนังสือเชิญกองทัพภาคที่ 1 ประชุมคณะกรรมการชายแดนส่วนภูมิภาคไทย-กัมพูชา (RBC) วันที่ 10-12 ตุลาคมที่ผ่านมา ที่บันเตียเมียนเจย ประเทศกัมพูชา เพื่อประชุมติดตามการดำเนินการต่อจากข้อตกลงการประชุมคณะกรรมการชายแดนทั่วไปไทย-กัมพูชา (GBC) เมื่อ 10 ก.ย. ที่ผ่านมา เรื่องการปราบปรามสแกมเมอร์ การเก็บกู้ทุ่นระเบิด การจัดระเบียบชายแดน

โดยไทยทำหนังสือตอบกลับไปยังฝ่ายกัมพูชา หากการประชุม RBC ในวันที่ 10-12 ต.ค. ไม่มีหัวข้อการหารือเรื่องแผนการอพยพคนกัมพูชาออกจากบ้านหนองจาน บ้านหนองหญ้าแก้ว อ.โคกสูง จ.สระแก้ว ออกจากพื้นที่ ก็ขอเลื่อนการประชุมออกไปก่อน จนกว่าฝ่ายกัมพูชาจะนำเรื่องดังกล่าวมาหารือ

ต่อมาวันที่ 6 ตุลาคม 2568 กองทัพอากาศที่ 1 ได้รับหนังสือตอบกลับจากภูมิภาคทหารที่ 5 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2568 ว่าทางภูมิภาคทหารที่ 5 ของกัมพูชา ไม่สามารถดำเนินการตามที่กองทัพอากาศที่ 1 ได้เสนอไป

กองทัพอากาศที่ 1 ยืนยันว่า หากไม่ได้รับความร่วมมือจากภูมิภาคทหารที่ 5 ของกัมพูชา เกี่ยวกับการจัดทำแผนการอพยพประชาชนกัมพูชา ที่อยู่ในเขตอิทธิพลของไทย การประชุม RBC ไม่สามารถที่จะเกิดขึ้นได้ เนื่องจากไม่มีวาระเพิ่มเติมที่จะนำไปสู่การยุติของปัญหาชายแดนไทย-กัมพูชา

สำนักข่าว Khmer Times ของกัมพูชารายงานว่า ชาวบ้านกัมพูชาในพื้นที่หมู่บ้านโจกเจยและเปรยจัน(บ้านหนองจาน และบ้านหนองหญ้าแก้ว ตามลำดับ) ยังไม่ได้ย้ายออกจากบ้านเรือน แม้ใกล้ถึงกำหนดเส้นตายการขับไล่ที่กองทัพไทยกำหนดไว้ โดยชาวบ้านให้คำมั่นว่า จะปกป้องทรัพย์สินของตนเอง แม้ต้องแลกด้วยชีวิตก็ตาม หลังฝ่ายไทยขู่ว่าจะรื้อถอนบ้านหากไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง

มีรายงานจากในพื้นที่ระบุว่า ชาวกัมพูชาอาจกำลังรอมเวลารวมตัวกันอีกครั้งในวันที่ 10 ตุลาคมนี้ ซึ่งเป็นวันครบกำหนดเส้นตาย ที่ทหารไทยยื่นข้อเสนอในการผลักดันชาวกัมพูชาที่รุกล้ำเข้ามาในพื้นที่บ้านหนองจาน บ้านหนองหญ้าแก้ว ออกนอกเขตแดนไทย ทำให้มีความเป็นไปได้สูงว่า กลุ่มมวลชนอาจเคลื่อนไหวครั้งใหญ่ เพื่อแสดงจุดยืน



รอดนอนคุก! ‘ปารีณา’ รุกป่าสงวน ศาลให้ประกันตัว 1 ล้านบาท

dailynews 6 ต.ค. 2568 <https://www.dailynews.co.th/news/5179427/>

ศาลให้ประกันตัวแล้วด้วยหลักทรัพย์ 1 ล้านบาท “ปารีณา ไกรคุปต์” หลังถูกสั่งจำคุก 4 ปี 1 เดือน คดีรุกป่าสงวน ไม่รอลงอาญา

เมื่อวันที่ 6 ต.ค. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า จากกรณีศาลจังหวัดราชบุรีมีคำพิพากษาจำคุก น.ส.ปารีณา ไกรคุปต์ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรคพลังประชารัฐ เป็นเวลา 4 ปี 1 เดือน โดยไม่รอลงอาญา ในคดีบุกรุกและครอบครองพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติและที่ดิน ส.ป.ก. รวมกว่า 1,706 ไร่ ในพื้นที่หมู่ที่ 6 ต.รางบัว อ.จอมบึง จ.ราชบุรี คดีดังกล่าวเป็นคดีที่สังคมให้ความสนใจอย่างกว้างขวาง โดยมี นายวีระ สมความคิด เลขาธิการเครือข่ายประชาชนต้านคอร์รัปชัน (คปต.) เป็นผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรจอมบึง เมื่อปี 2564 พร้อมติดตามความคืบหน้าของคดีมาโดยตลอด ก่อนหน้านี้ นายวีระเปิดเผยว่า ได้เดินทางเข้าพบอัยการจังหวัดราชบุรีเพื่อสอบถามสำนวนคดี โดยอัยการสูงสุดได้สั่งให้สอบเพิ่มเติมใน 3 ประเด็นสำคัญ ซึ่งขณะนั้น น.ส.ปารีณาได้ยื่นขอความเป็นธรรมต่ออัยการด้วย

ต่อมาศาลจังหวัดราชบุรีมีคำพิพากษาจำคุก น.ส.ปารีณา ไกรคุปต์ เป็นเวลา 4 ปี 1 เดือน โดยระบุว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการบุกรุกพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติและที่ดินของรัฐ โดยไม่มีเหตุให้รอลงอาญา ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการขอประกันตัวระหว่างอุทธรณ์คำพิพากษา

ล่าสุดได้รับแจ้งว่า ศาลพิจารณานุญาตให้ประกันตัว น.ส.ปารีณา ไกรคุปต์ หลังยื่นหลักทรัพย์เป็นเงินสด 1 ล้านบาท...

จันทร์, 6 ตุลาคม 2568

สภาพอากาศในกรุงเทพฯ
THAILAND 32.8°C/25.9°C

อิสรภาพแห่งความคิด
ไทยโพสต์

Search



LINE : @THAIPOST

การเมือง | เบลอ สีเจน | คอสมอส | เศรษฐกิจ | ต่างประเทศ | บันเทิง | หนังสือพิมพ์ | ไทยโพสต์ ทีวี



เบลอ สีเจน
กัมพูชา 'โศก' กัมพูชา



อังโศก กัมพูชา
พญ.ศก. คือ สก.ป.ร. ๖๖๖
หรือ ? (20)



สก.ป.ร. ๖๖๖
สุบิรรับใช้



วิลาสินี กัมพูชา
ยกออกจากเก้าอี้ก่อน?



เปิดคำพิพากษา! คุก 4 ปี 1 เดือน 'ปารีณา' คดีครอบครองที่ป่า

thai post 6 ตุลาคม 2568 <https://www.thaipost.net/hi-light/874102/>

ให้ประกันตัว 'ปารีณา' 1 ล้านบาท หลังศาลราชบุรีสั่งจำคุก 4 ปี 1 เดือน คดีครอบครองที่ป่า ขุดเจาะน้ำบาดาล ทำฟาร์มไก่
6 ต.ค. 2568 – ที่ศาลจังหวัดราชบุรี ศาลอ่านคำพิพากษา ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ สวอ1/2567 ที่พนักงานอัยการจังหวัด
ราชบุรี ยื่นฟ้อง บริษัท ปารีณา ไกรคุปต์ จำกัด โดยนางสาวปารีณา ไกรคุปต์ กรรมการ จำเลยที่ 1 และ นางสาวปารีณา ไกร
คุปต์ อดีต สส.ราชบุรี จำเลยที่ 2 ข้อหา พระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประมวลกฎหมายที่ดิน
พ.ร.บ.น้ำบาดาล

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างปี 2555 -วันที่ 24 พ.ย. 2562 เวลากลางวัน จำเลยทั้งสองร่วมกันบุกรุกเข้าไปบริเวณป่าฝั่งซ้าย
แม่น้ำภาชี(ป่าเขาสน) ในท้องที่หมู่ที่ 6 ตำบลรางบัว อำเภोजอมบึง จังหวัดราชบุรี ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ แล้วจำเลย
ทั้งสองร่วมกันก่อสร้าง แผ้วถางป่าในเขตป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 4 แปลง แปลงที่ 1 เนื้อที่ 387 ไร่ 80 ตารางวา แปลงที่ 2
เนื้อที่ 207 ไร่ 2 งาน 41 ตารางวา แปลงที่ 3 เนื้อที่ 70 ไร่ 2 งาน 32 ตารางวา แปลงที่ 4 เนื้อที่ 15 ไร่ 3 งาน 84 ตารางวา
รวมที่ดิน 4 แปลง เนื้อที่ 681 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา

จำเลยทั้งสองร่วมกันยึดถือครอบครองทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ถูกแผ้วถางแล้วดังกล่าว เพื่อประโยชน์ของ
จำเลยทั้งสองหรือผู้อื่น โดยจำเลยทั้งสองร่วมกันตัด ฟืน ทำลายต้นไม้และปลูกสร้างโรงเรือนเลี้ยงไก่ ปลูกสร้างบ้านพัก ปัก
เสาไฟฟ้า สร้างถังบรรจุอาหารสัตว์ สร้างแท้งก์น้ำ และขุดเจาะบ่อน้ำบาดาล อันเป็นการยึดถือครอบครองทำประโยชน์ อยู่
อาศัย ก่อสร้าง แผ้วถาง หรือกระทำด้วยประการใดๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติดังกล่าวเป็นเนื้อที่เกิน
ยี่สิบห้าไร่ และเป็นเหตุให้สภาพที่ดิน ที่กรวด หรือที่ทราย ในบริเวณป่าฝั่งซ้ายแม่น้ำภาชี (ป่าเขาสน) ซึ่งเป็นที่ดินของรัฐและ
อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติดังกล่าวได้รับความเสียหายพังใช้การไม่ได้

โดยจำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำเป็นเนื้อที่เกินกว่า 50 สิบไร่ และไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับยกเว้นใดๆ
ตามกฎหมายให้กระทำการดังกล่าวได้ ทั้งมิได้กระทำภายในเขตที่ได้จำแนกไว้เป็นประเภทเกษตรกรรมที่รัฐมนตรีได้ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษา อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นการกระทำด้วยประการใดๆ โดยมีขอบ

ด้วยกฎหมายอันเป็นการทำลาย หรือเป็นเหตุให้เกิดการทำลาย หรือทำให้สูญหาย หรือเสียหาย แก่ทรัพยากรธรรมชาติใน เขตป่าสงวนแห่งชาติ คิดเป็นค่าเสียหายของรัฐ รวม 35,369,459 บาท

จำเลยทั้งสองจึงต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ย นอกจากนี้ เมื่อระหว่างเดือน พ.ย. -2 ธ.ค. 2562 จำเลยทั้งสองร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาลโดยการขุดเจาะบ่อน้ำบาดาลและใช้น้ำบาดาลบริเวณป่าฝั่งซ้ายแม่น้ำ ภาชี (ป่าเขาสน) ในท้องที่หมู่ที่ 6 ตำบลรางบัว อำเภोजอมบึง จังหวัดราชบุรี ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติและอยู่ในเขตน้ำ บาดาล จำนวน 6 บ่อ แต่ละบ่อมีความลึกจากผิวดินลงไปเกินกว่า 15 เมตร โดยนำน้ำบาดาลมาใช้ในการประกอบกิจการ ฟาร์มไก่ของจำเลยทั้งสอง ทั้งนี้ โดยจำเลยทั้งสองไม่ได้รับใบอนุญาตครอบครองที่ดิน อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุ เกิดที่ตำบลรางบัว อำเภोजอมบึง จังหวัดราชบุรี

ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสอง และขอให้จำเลย คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลยทั้งสองออกจากป่าสงวนแห่งชาติที่ จำเลยทั้งสองยึดถือครอบครองอยู่ และให้จำเลยทั้งสองร่วมกันรื้อถอน สิ่งปลูกสร้าง หรือนำสิ่งใดๆ อันก่อให้เกิดการเสื่อมเสีย แก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติ ออกจากป่าสงวนแห่งชาติที่เกิดเหตุภายในระยะเวลาตามที่ศาลกำหนด พร้อมรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง อดหรือกลบหลุมบ่อน้ำบาดาลกับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชดใช้ค่าเสียหายแก่กรมป่าไม้เป็นเงิน 35,369,459 บาท พร้อม ดอกเบี้ย

จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพ ข้อหาร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาลในเขตน้ำบาดาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ส่วนข้อหาอื่นให้การปฏิเสธ และให้การในคดีส่วนแบ่งว่า ที่ดินพิพาท มีการแผ้วถางทำประโยชน์มาตั้งแต่ก่อนที่จำเลยทั้งสอง จะเข้ายึดถือครอบครอง จำเลยทั้งสองมิได้เป็นผู้บุกรุก แผ้วถาง หรือก่อสร้าง ทำลายทรัพยากรในเขตป่าสงวนแห่งชาติและ ที่ดินที่เกิดเหตุอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมซึ่งกรมป่าไม้ส่งมอบที่ดินที่เกิดเหตุให้แก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรมแล้ว ที่ดินที่เกิดเหตุจึงถูกเพิกถอนการเป็นป่าสงวนแห่งชาติแล้ว จำเลยทั้งสองจึงไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหายแก่กรม ป่าไม้ ขอให้ยกคำขอส่วนแบ่ง

ศาลพิเคราะห์แล้วข้อเท็จจริงได้ว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันยึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุทั้งสิ้นแปลง แต่ในส่วนที่โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันก่อสร้าง แผ้วถาง หรือกระทำด้วยประการใดอันเป็นการทำลายป่า ฯในบริเวณที่ดินที่เกิดเหตุ นั้น ทางนำ สืบของโจทก์ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำเบิกความของ นายวัลลภ บังเกิดผล ผู้เชี่ยวชาญศาลด้านวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศ และแผนที่ว่า ที่ดินที่เกิดเหตุมีบุคคลเข้าครอบครองทำประโยชน์ ก่อสร้าง ฯ ก่อนที่จำเลยทั้งสองจะเข้ายึดถือครอบครองที่ดิน ที่เกิดเหตุ

โดยพยานได้ตรวจสอบวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศบริเวณที่ดินที่เกิดเหตุเริ่มมีบุคคลเข้าอยู่อาศัยเป็นหมู่บ้านตั้งแต่ปี 2510 ในปี 2545 ถึง 2546 พื้นที่ดังกล่าวมีการใช้ทำการเกษตรปลูกไม้ยืนต้น เลี้ยงไก่ และทำอ่างเก็บน้ำ รวมร้อยละ 90 ของพื้นที่ คงเหลือพื้นที่ป่าร้อยละ 10 ของพื้นที่ ในปี 2563 พื้นที่ดังกล่าวมีการใช้ทำการเกษตร ปลูกไม้ยืนต้น เลี้ยงไก่ และทำอ่างเก็บ น้ำ รวมร้อยละ 96 ของพื้นที่ คงเหลือพื้นที่ป่าร้อยละ 4 ของพื้นที่

ที่ดินที่เกิดเหตุแปลงที่ 2 เริ่มมีบุคคลเข้าอยู่อาศัยเป็นหมู่บ้านตั้งแต่ปี 2510 คิดเป็นร้อยละ 20 ของพื้นที่ ในปี 2545 ถึง 2546 พื้นที่ดังกล่าวมีการใช้ทำการเกษตรปลูกไม้ยืนต้น และทำอ่างเก็บน้ำ เพิ่มพื้นที่ ในปี 2563 พื้นที่ดังกล่าวมีการใช้ทำการเกษตร เลี้ยงไก่ และทำอ่างเก็บน้ำ เพิ่มพื้นที่

ที่ดินที่เกิดเหตุแปลงที่ 3 ยังคงมีสภาพเป็นป่าไม้เพิ่มพื้นที่ และ คำเบิกความพันตำรวจโทประดิษฐ์ ชาวพงษ์ พนักงานสอบสวน ว่า ที่ดินที่เกิดเหตุแปลงที่ 3 เป็นป่ายูคาลิปตัส

ส่วนที่ดินที่เกิดเหตุแปลงที่ 4 ในปี 2517 ถึง 2546 พื้นที่ดังกล่าวมีการปลูกไม้ยืนต้นเพิ่มพื้นที่ ยังไม่ปรากฏสิ่งปลูกสร้างโรงเลี้ยงไก่ เพิ่งปรากฏสิ่งปลูกสร้างเป็นโรงเลี้ยงไก่ ในภาพถ่ายทางอากาศปี 2563 สภาพที่ดินที่เกิดเหตุตามผลวิเคราะห์ ภาพถ่ายทางอากาศดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าที่ดินพิพาทมีบุคคลเข้าครอบครองทำประโยชน์ ก่อสร้าง แผ้วถาง และก่อสร้างมาก่อนที่จะจำเลยทั้งสองจะเข้าครอบครอง และโจทก์มิได้นำสืบให้เห็นว่าโรงเลี้ยงไก่บริเวณดังกล่าวปลูกสร้างมาตั้งแต่เมื่อใด บุคคลใดเป็นผู้สร้าง ประกอบกับนายจากุพจน์ พรหมมินทร์ อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลรางบัว และนายเสรี ท่าแก้ม พยานโจทก์ เบิกความในทำนองเดียวกันว่า เดิมที่ดินที่เกิดเหตุนายทวี ไกรคุปต์ บิดาของจำเลยที่ 2 เป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ ทำไร่สับปะรด ไร่อ้อย ไร่มันสำปะหลัง ปลูกต้นยูคาลิปตัสสร้างโรงเลี้ยงไก่ และประกอบกิจการฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และในปี 2540 ที่ดินที่พิพาทมิได้มีสภาพเป็นป่า หรือพื้นที่ควรอนุรักษ์ไว้ให้ชุมชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน จึงมิได้มีการกันที่ดินที่เกิดเหตุคืนให้แก่กรมป่าไม้ ตามทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่างกรมป่าไม้กับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อดำเนินการตรวจสอบกันพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติบางส่วนที่ไม่สมควรนำไปปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกลับคืนให้แก่กรมป่าไม้ แต่ที่ดินที่เกิดเหตุเป็นป่าเสื่อมโทรมที่มีบุคคลบุกรุกเข้ายึดถือครอบครองทำประโยชน์อยู่ก่อนแล้ว จึงเป็นที่ดินที่รัฐมีความประสงค์ที่จะนำมาจัดสรรให้แก่เกษตรกร ยิ่งกว่าต้องการสงวนหรืออนุรักษ์ที่ดินที่เกิดเหตุไว้อย่างที่ดินที่มีสภาพเป็นป่าไม้ แสดงให้เห็นว่าที่ดินที่เกิดเหตุมีบุคคลอื่นเคยบุกรุกเข้าไปครอบครองทำประโยชน์มานานแล้ว และมีการตัดโค่นทำลายต้นไม้ และก่อสร้างโรงเรือนเลี้ยงไก่ ก่อสร้างบ้านพัก มาก่อนที่การครอบครองจะตกทอดมาถึงจำเลยทั้งสอง

จำเลยทั้งสองมิใช่ผู้ที่เข้าไปบุกรุกเข้าไปก่อสร้าง แผ้วถาง และกันสร้างป่าตั้งแต่เริ่มแรก จำเลยทั้งสองเพียงแค่เข้ามายึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุจากนายทวี บิดาของจำเลยที่ 2 เท่านั้น ทางนำสืบของโจทก์จึงยังรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันก่อสร้าง แผ้วถาง กันสร้าง หรือกระทำด้วยประการใดอันเป็นการทำลายป่า และยังฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองทำด้วยประการใดให้เป็นการทำลาย หรือทำให้เสื่อมสภาพที่ดิน ที่หิน ที่กรวด หรือที่ทราย ในบริเวณที่ดินที่เกิดเหตุ ตามมาตรา 9 (2) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

นอกจากนี้ที่ดินที่เกิดเหตุเป็นที่ดินของรัฐที่อยู่ในความดูแลและรับผิดชอบของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม สำหรับนำไปปฏิรูปที่ดินให้แก่เกษตรกรรายหนึ่งรายใดที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด ไม่ปรากฏว่าเป็นบริเวณที่ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน หรือใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ อีกทั้ง โจทก์มิได้ บรรยายฟ้องว่าที่ดินที่เกิดเหตุเป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดินที่ประชาชนใช้ร่วมกัน หรือที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ อันเป็นองค์ประกอบความผิดตามมาตรา 108 ทวิ วรรคสอง และวรรคสาม จึงไม่อาจลงโทษจำเลยทั้งสองในความผิดตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

ข้อเท็จจริงตามทางนำสืบของโจทก์รับฟังได้ว่า จำเลยทั้งสองยึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุ ซึ่งเป็นป่าโดยนิยามตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 เพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยไม่ได้รับใบอนุญาตเป็นเนื้อที่เกินยี่สิบห้าไร่ และยึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุซึ่งเป็นที่ดินของรัฐโดยไม่ได้รับอนุญาต ส่วนที่จำเลยทั้งสองให้การและนำสืบต่อสู้ว่า ที่ดินที่เกิดเหตุไม่มีสภาพ เป็นป่า จำเลยทั้งสองเพียงแต่ครอบครองที่ดินต่อจากนายทวีบิดาของจำเลยที่ 2 นั้น

เห็นว่า แม้ที่ดินที่เกิดเหตุมิได้เป็นป่าโดยสภาพ เนื่องจากมีบุคคลเข้ายึดถือครอบครองทำประโยชน์ก่อน แคว้ง และกันสร้างป่า ก่อนที่จำเลยทั้งสองจะเข้าครอบครองมาเป็นระยะเวลานานแล้วและไม่เคยมีเจ้าหน้าที่รัฐโต้แย้งการที่มีบุคคลเข้ายึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุและไม่เคยมีหน่วยงานราชการใดแจ้งให้จำเลยที่ 2 ทราบว่าที่ดินที่เกิดเหตุเป็นป่า จำเลยที่ 2 จึงไม่ทราบว่าการครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุเป็นความผิดก็ตาม แต่จำเลยทั้งสองย่อมทราบดีว่าที่ดินที่เกิดเหตุยังเป็นที่ดินที่ไม่มีผู้ใดเป็นเจ้าของหรือได้สิทธิใดๆ ตามกฎหมายที่ดิน เนื่องจากจำเลยที่ 2 เพียงแต่เป็นผู้มีชื่อครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุในแบบแสดงรายการที่ดินเพื่อชำระภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท. 5) รวม 29 แปลง

ประกอบกับในช่วงที่จำเลยที่ 2 ดำรงตำแหน่ง สส. จำเลยที่ 2 ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อ ปปช. ว่าเป็นผู้ครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุตามแบบแสดงรายการที่ดินเพื่อชำระภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท. 5) รวม 29 แปลง ซึ่งแบบแสดงรายการที่ดินเพื่อชำระภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท. 5) มีใบเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์หรือ สิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมายที่ดิน และมีใบใบอนุญาตให้ครอบครองที่ป่าหรือที่ดินของรัฐ ดังนั้น จำเลยที่ 2 และในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจย่อมทราบดีว่าที่ดิน ที่เกิดเหตุทั้งสี่แปลง เป็นที่ดินที่ยังไม่มีผู้ใดเป็นเจ้าของหรือได้สิทธิใดๆ ตามกฎหมายที่ดิน ที่ดินพิพาทจึงยังคงเป็นป่าตามนิยามของกฎหมายที่บัญญัติ แห่ง พ.ร.บ.ป่าไม้

การที่จำเลยทั้งสองยึดถือครอบครองที่ดินที่เกิดเหตุทั้งสี่แปลง จึงเป็นความผิดฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกินยี่สิบห้าไร่ โดยไม่ได้รับใบอนุญาต ตาม พ.ร.บ.ป่าไม้ และฐานร่วมกันยึดถือครอบครองที่ดินของรัฐโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามประมวลกฎหมายที่ดิน และจำเลยทั้งสอง คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลยทั้งสองต้องออกจากที่ดินที่เกิดเหตุ ส่วนที่โจทก์มีคำขอให้จำเลยทั้งสอง คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลยทั้งสองออกจากป่าที่เกิดเหตุภายในระยะเวลาตามที่ศาลกำหนดนั้น พ.ร.บ.ป่าไม้ มาตรา 72 ตรี วรรคสาม และประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 108 ทวิ วรรคสี่ ให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้กระทำความผิด คนงาน ผู้แทน และบริวารของผู้กระทำความผิดออกไปจากที่ดินนั้น แต่ไม่ได้ให้ศาลมีอำนาจกำหนดระยะเวลาดังเช่นที่กำหนดไว้ในพ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ มาตรา 31 วรรคท้าย

ดังนั้น ผู้กระทำความผิด คนงาน ผู้แทน และบริวารของผู้กระทำความผิด ต้องออกจากป่าและที่ดินของรัฐที่เกิดเหตุทันทีนับแต่มีคำพิพากษา โดยศาลไม่จำเป็นต้องกำหนดระยะเวลาให้ออกตามที่โจทก์ขอ

พิพากษาว่า จำเลยทั้ง 2 มีความผิดตาม พ.ร.บ.ป่าไม้ มาตรา 54 วรรคหนึ่ง, 72 ตรี วรรคสอง, ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 9 (1), 108 ทวิ วรรคหนึ่ง พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ มาตรา 16 วรรคหนึ่ง, 36 ทวิ วรรคหนึ่ง ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83

การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่ โดยไม่ได้รับใบอนุญาต และฐาน

ร่วมกันยึดถือครอบครองที่ดินของรัฐโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้
ลงโทษฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกินยี่สิบห้าไร่โดยไม่ได้รับใบอนุญาต ซึ่งเป็นกฎหมายบท
ที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90

ปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 1 แสนบาท และจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 8 ปี ฐานร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาลในเขตน้ำ
บาดาลโดยไม่ได้รับใบอนุญาต ปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 20,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 2 เดือน จำเลยทั้งสองให้
การรับสารภาพฐานร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาลในเขตน้ำบาดาลโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และทางนำสืบของจำเลยทั้ง
สองเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ให้กระหนลงกึ่งหนึ่ง
ฐานร่วมกันยึดถือครอบครองป่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นเป็นเนื้อที่เกินยี่สิบห้าไร่โดยไม่ได้รับใบอนุญาต คงปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน
50,000 บาท และคงจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 4 ปี ฐานร่วมกันประกอบกิจการน้ำบาดาล ในเขตน้ำบาดาลโดยไม่ได้รับ
ใบอนุญาต คงปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 10,000 บาท และคงจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 1 เดือน รวมปรับจำเลยที่ 1 เป็นเงิน
60,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 4 ปี 1 เดือน ให้จำเลยทั้งสอง คณงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลยทั้ง
สองออกจากป่าและที่ดินของรัฐที่เกิดเหตุ ให้จำเลยทั้งสองรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่เกี่ยวกับการประกอบกิจการ น้ำบาดาล อุด
และกลบหลุมบ่อน้ำบาดาล

โดยภายหลังอ่านคำพิพากษาจำเลยยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์ ขอประกันตัว ศาลพิจารณาแล้วอนุญาตให้ประกันตัว โดย
กำหนดหลักประกัน 1 ล้านบาท