

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔
วันอังคารที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสำนักแผนงานและสารสนเทศ ชั้น ๓ อาคารเทียมคมกฤส กรมป่าไม้
และห้องประชุม Video Conference ผ่านระบบ Zoom Cloud Meeting ณ ที่ตั้งของหน่วยงาน

ผู้มาประชุม

๑) นายสมศักดิ์ สรรพโกศลกุล	รองอธิบดีกรมป่าไม้	ประธานกรรมการ
๒) นายธวัชชัย ลัดกรุด	ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้	กรรมการ
๓) นางสาวนิศากร จั้วจิตร์	ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้	กรรมการ
๔) นางสาวธนิศา ภักดิ์	แทน ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ (นายสุวรรณ ตั้งมิตรเจริญ)	กรรมการ
๕) นางสาวคนธ์ กิ่งพรหมเจริญ	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการป่าชุมชน	กรรมการ
๖) นายชาติร์ รักษาแผน	แทน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้	กรรมการ
๗) นายอานนท์ ธีระปรีदानนท์	แทน ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการปลูกป่า	กรรมการ
๘) นายวสันต์ ยิ่งคำแก้ว	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการที่ดินป่าไม้	กรรมการ
๙) นายพินิจศักดิ์ กลิ่นมาลา	แทน ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและสารสนเทศ	กรรมการ
๑๐) นายสิชล เสือปรารค์	แทน ผู้อำนวยการสำนักโครงการพระราชดำริและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑๑) นายกฤษฎา ศรีสง่า	แทน ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาต	กรรมการ
๑๒) นายสุรศักดิ์ นัสบุสย์	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่)	กรรมการ
๑๓) นางสาวพัฒน์นาดี กุณทะโร	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๒ (เชียงราย)	กรรมการ
๑๔) นายเอกพร กันโต	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ (ตาก)	กรรมการ
๑๕) นายธนัช เนมีย์	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๕ (สระบุรี)	กรรมการ
๑๖) นายจุมพล ช่างอินทร์	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ (อุดรธานี)	กรรมการ
๑๗) นายฉัตรชัย คำดี	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา)	กรรมการ
๑๘) นายขวัญชัย ยอดเมือง	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี)	กรรมการ
๑๙) นายไชยวัฒน์ หล่อฐานนท์	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก	กรรมการ
๒๐) นายจุมพล ช่างอินทร์	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม	กรรมการ
๒๑) นางสาวสุชีพร นกแก้ว	แทน ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี	กรรมการ
๒๒) นางสาวสพินนา อ่อนเพ็ง	แทน ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ
๒๓) นายวิชิต กัณหา	แทน ผู้อำนวยการกลุ่มนิติการ	กรรมการ
๒๔) นางสาวปิยภมล กลัดพ่วง	แทน ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการ
๒๕) นางจิตตาพร สาระเวก	แทน ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๒๖) นางวารภรณ์ อ่วมพ่วง	แทน กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรมกรมป่าไม้	กรรมการ
๒๗) นายบัณฑิต วงศ์เสนานุรักษ์	แทน ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง	กรรมการและเลขานุการ
๒๘) นายบัณฑิต วงศ์เสนานุรักษ์	ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๙) นางสาวอารีรัตน์ อนันตสุข	แทน ผู้อำนวยการส่วนเสริมสร้างวินัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

/ผู้เข้าร่วมประชุม...

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑) นางสาวอัสมีพัฒนา บังสรวง	นิติกรชำนาญการ	กลุ่มนิติการ
๒) นายธนวรรณ พงษ์เกิด	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	สำนักบริหารกลาง
๓) นางสาวนิศานาถ เศรษฐบุตร	นักทรัพยากรบุคคล	สำนักบริหารกลาง
๔) นายสัมพันธ์ พุฒิดวง	ผู้อำนวยการศูนย์ป่าไม้เชียงใหม่	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่)
๕) นางสาวมานิดา บุญจำเนียร	นิติกรปฏิบัติการ	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่)
๖) นายวิภัทร ธนนันท์ธาดา	นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ (ตาก)
๗) นางสาวปรัชญานี รัตนสิงห์	เจ้าพนักงานคอมพิวเตอร์	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๕ (สระบุรี)
๘) นางสาวอาภากร สอนสมัย	เจ้าหน้าที่ธุรการ	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๕ (สระบุรี)
๙) นายอาทิตย์ ยางน้อย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา)
๑๐) นางสาวพรทิพา พึ่งเดช	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี)
๑๑) นางสาวพรทิพย์ เสวีวัฒน์	นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๒) นายธีรวัฒน์ แสงเลข	นายช่างสำรวจชำนาญงาน	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๓) นายชัชวาลย์ วงศ์วัฒนชัย	นักประชาสัมพันธ์	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๔) นายอนันท์ศักดิ์ วงษ์ชา	นักจัดการงานทั่วไป	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๕) นายประจักษ์ หิงสันเทียะ	นักจัดการงานทั่วไป	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๖) นางสาวนิตยา จำวงศ์ลา	นักจัดการงานทั่วไป	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๗) นางสาวรัชชนาลี คำพิบูลย์	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม
๑๘) นางสาวเสาวภาคย์ เหมือนเพ็ชร	เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์	สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี

ผู้ไม่มาประชุม เนื่องจาก ตีตราขการ

- ๑) ผู้ตรวจราชการ (นายเฉลิมเกียรติ สุดสาคร)
- ๒) ผู้อำนวยการสำนักป้องกันรักษาป่าและควบคุมไฟป่า
- ๓) ผู้อำนวยการสำนักการป่าไม้ต่างประเทศ
- ๔) ผู้อำนวยการสำนักเศรษฐกิจการป่าไม้

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เกี่ยวกับการพิจารณา พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในเอกสารต่างๆ ที่สามารถเผยแพร่และได้รับการประสานมาในรายละเอียดที่สามารถจะให้ได้

๑.๒ ระเบียบกรมป่าไม้วาดด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งฉบับนี้เป็นฉบับล่าสุดที่มีการปรับปรุงให้เหมาะสมตามภารกิจโครงสร้างของกรมป่าไม้ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารช่วยกันพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้อง และดูให้ครอบคลุมว่าข้อมูลข่าวสารต่างๆ หรือเอกสารสามารถที่จะให้ได้ในระดับไหน มีผลต่อบุคคลอย่างไร จึงได้มีการประชุมในครั้งนี้นี้เกิดขึ้น เพื่อให้กรรมการช่วยพิจารณา กรรมการท่านใดมีเสริมหรือเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ก็ให้เสนอในการประชุม

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอขยความจากที่ประธานได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบนั้น สาระสำคัญที่แก้ไขคำสั่งเดิมเนื่องจากการตั้งสำนักใหม่ และเปลี่ยนแปลงชื่อสำนักบางสำนัก จึงแก้ไขคำสั่งให้เป็นปัจจุบัน

สำหรับสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ - ๑๓ และสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้สาขาทุกสาขา ขอให้พิจารณาดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานของหน่วยงาน และรายงานให้กรมป่าไม้ทราบด้วย ซึ่งคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการชุดนี้ จะต้องเป็นคณะกรรมการชุดประจำของหน่วยงาน หากมีประเด็นที่ต้องพิจารณา คณะกลั่นกรองชุดแรกสามารถตัดสินใจได้ และสามารถดำเนินการได้เลย ส่วนที่เป็นข้อพิจารณาสงสัยหรือว่าอาจมีประเด็นใหม่ หรือประเด็นที่ไม่มีแนวทางปฏิบัติเดิม ให้กลั่นกรองมาและส่งเรื่องมาที่กรมป่าไม้ โดยเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้เพื่อร่วมกันพิจารณา ทั้งนี้ ให้ทุกสำนักส่งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้มาให้ศูนย์บริการประชาชนรวบรวมดำเนินการต่อไป

ผู้ตรวจราชการ ให้ความเห็นว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการของสำนักที่ส่งเรื่องมากรมป่าไม้นั้น กรมป่าไม้แต่งตั้งให้สำนักพื้นที่เป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานของหน่วยงาน

ฝ่ายเลขานุการฯ ให้ความเห็นว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ให้หน่วยงานพื้นที่ตั้งคณะกรรมการของสำนักหรือหน่วยงานนั้นๆ เพื่อพิจารณาในเบื้องต้น สามารถพิจารณาและตัดสินใจได้โดยตามระเบียบกรมป่าไม้วาดด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ บางเรื่องไม่เข้าใจตีความแปลกใหม่ให้ส่งเรื่องและรายงานมาที่กรมป่าไม้ เพื่อเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ (คณะกรรมการชุดใหญ่)

เจ้าหน้าที่ศูนย์บริการประชาชน ให้ความเห็นว่า ตามคำสั่งกรมป่าไม้ ที่ ๒๖๘๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔ ในส่วนของอำนาจหน้าที่ ข้อที่ ๗ ต้องปรับแก้ไขด้วยหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการตาม พ.ร.บ. ที่กำหนด กรมมีอำนาจที่จะให้สำนักตั้งอนุกรรมการ เพราะมีบัญญัติอยู่แล้วในระเบียบกรมป่าไม้วาดด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ หน้า ๔ ข้อ ๑๔ (๙) ให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ ที่ ๑ - ๑๓ และสาขาทุกสาขา ตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานของหน่วยงาน เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย และเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ กรมป่าไม้ซึ่งเป็นกรรมการชุดใหญ่ สามารถให้สำนักตั้งอนุกรรมการหรือคณะทำงานก็ได้ถ้ามีอนุกรรมการในพื้นที่เป็นคณะทำงาน ได้แต่งตั้งถูกต้องตามระเบียบแล้ว สามารถพิจารณาภายในสำนักได้เลย แต่ในกรณีมีปัญหาสามารถเสนอในนามสำนักว่าอนุกรรมการได้พิจารณาแล้ว มีประเด็นติดขัดให้เสนอมาที่คณะกรรมการชุดใหญ่ (คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้)

ประธาน แจ้งให้ทราบ การประชุมทุกสำนักได้เข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้ ถ้ามีการแต่งตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแล้ว ให้ทุกสำนักส่งเอกสารดังกล่าวมาที่กรมป่าไม้ แต่ถ้ายังไม่มีกรรมการตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนัก ให้รีบดำเนินการเร่งด่วนและจัดส่งมากรมป่าไม้ ให้แล้วเสร็จในวันศุกร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยอำนาจหน้าที่ของข้อมูลข่าวสารให้พิจารณาเบื้องต้นตามกรอบอำนาจหน้าที่ เพื่อเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และเป็นการพิจารณาเบื้องต้นในระดับพื้นที่

ประธาน สรุปความเห็นว่าการทบทวนเรื่องการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการในพื้นที่ ต้องดูให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม จึงมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานกับกลุ่มนิติการ ไปดูว่าสำนักพื้นที่ต้องตั้งเป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานของหน่วยงาน และพิจารณาได้ในระดับไหน เพื่อให้ข้อมูลถูกต้องตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานกับทุกสำนักแล้วแจ้งให้ทราบตรงกัน

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งคณะกรรมการฯ เรื่องรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมสำนักแผนงานและสารสนเทศ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแก้ไขตามหนังสือกรมป่าไม้ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๐๑.๘/๖๑๐๐ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ปรากฏว่า ไม่มีหน่วยงานขอแก้ไขแต่ประการใด

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓

ด้วยสำนักบริหารกลาง พิจารณากลับกรองว่าดำเนินการให้ได้หรือไม่ได้เกี่ยวกับการขอข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นเรื่องลักษณะเดียวกัน เพื่อให้เกิดความถูกต้องชัดเจนยึดถือเป็นแนวทางเดียวกัน จึงนำเรื่องดังกล่าวทั้งหมด จำนวน ๗ เรื่อง เข้าที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง ดังนี้

๓.๑ หนังสือกรมป่าไม้ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๐๙.๓/๔๒๒๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่องขอหารือการขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๕ (สระบุรี) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๑๘.๔/๓๕๒ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ โดยได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ร.๑๐)/๐๐๙.๑๐๐๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๑.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ (เฉพาะปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ)

๓.๑.๒ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

๓.๑.๓ รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ขุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ และหลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒

๓.๒ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) ที่ ทส ๑๖๒๓.๑/๙๐๙ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือศูนย์ป่าไม้กาญจนบุรี ที่ ทส ๑๖๒๓.๘/๙๐๙ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ร.๑๐)/๐๐๙.๙๐๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๒.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ (เฉพาะปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ)

๓.๒.๒ เอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

/๓.๒.๓ รายชื่อผู้เสนอราคา...

๓.๒.๓ รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ – ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ และหลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒

๓.๓ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ที่ ทส ๑๖๓๔.๑/๘๑๒ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ร.๑๐)/๐๐๙.๑๐๐๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๓.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ – ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๓.๒ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ – ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๓.๓ หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

๓.๔ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๒ (เชียงราย) ที่ ทส ๑๖๑๕.๑๐๔/๑๓๔๓ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ตส) ปม /๒๗๓ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๔.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ – ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๔.๒ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ – ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๔.๓ หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

๓.๕ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๖ สาขานครพนม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๓๑.๑/๘๘๘ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ตส) ปม/๒๘๙ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๕.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ – ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๕.๒ เอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๕.๓ หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

๓.๖ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ (ตาก) ที่ ทส ๑๖๑๗.๑๔/๒๑๘๗ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท(ตส)ปม/๒๗๙ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๖.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๖.๒ เอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๖.๓ หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

๓.๗ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ที่ ทส ๑๖๒๑.๑/๒๔๖๓ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่า ได้รับหนังสือสำนักข่าวเขตไทย ที่ ขท (ตส) ปม/๒๗๙ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๓ มีความประสงค์ขอเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๓.๗.๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๗.๒ เอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓

๓.๗.๓ หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปรายการเอกสาร ตามข้อ ๓.๑ - ๓.๗ มีดังนี้

๑. บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่น ๆ ทั้งในเวลาราชการและนอกเวลาราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓ และตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒

๒. เอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการซื้ออุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน (ชนิด ประเภท จำนวน ราคา) และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน และอุปกรณ์เครื่องมือและวัสดุก่อสร้าง หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อน้ำมันและการเบิกจ่าย การใช้น้ำมัน รายชื่อผู้เสนอราคา คู่สัญญา ผู้ขาย ผู้ประกอบกิจการเพื่อรับจ้างทำของ ผู้ประกอบกิจการงานก่อสร้าง ผู้ประกอบกิจการประมูล เพื่อขายสินค้า ผู้ประกอบกิจการรับเหมา ชุด ลอก และงานก่อสร้างอื่น ๆ กับหน่วยงาน และ/หรือองค์กรของท่านตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๓ และตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒

๓. หลักฐานรายการครุภัณฑ์ประจำปี ๒๕๖๒ และประจำปี ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีหลักการที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ โดยกำหนดข้อยกเว้นให้ชัดเจน ซึ่งประชาชนทุกคนสามารถใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้โดยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้ส่วนเสียกับข้อมูลข่าวสารนั้น เพื่อการมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้เป็นไปอย่างโปร่งใส อันเป็นหลักการพื้นฐานที่สำคัญยิ่งต่อการพัฒนาสังคมประชาธิปไตย

๒. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “นอกจากข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว หรือที่จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้แล้ว หรือที่มีการจัดให้ประชาชนได้ค้นคว้าตามมาตรา ๒๖ แล้ว ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควรให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

๓. ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐาน ความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตาม มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑ ให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ในการจัดหาพัสดุ ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาพัสดุ ดังนี้

(๑) กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาพัสดุ เช่น ระเบียบพัสดุ มติคณะรัฐมนตรี และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(๒) แผนการจัดหาพัสดุ

(๓) รายงานการขอซื้อขอจ้าง เอกสารสอบราคาและเอกสารประกวดราคา ตามมาตรา ๙ (๘) และหลักเกณฑ์ในการพิจารณาตัดสินผลในแต่ละโครงการหรือรายการ

(๔) ผลการจัดหาพัสดุในแต่ละโครงการหรือรายการ

(๕) สรุปผลการจัดหาพัสดุในแต่ละรอบเดือน ตามมาตรา ๙ (๘)

(๖) รายงานผลการจัดหาพัสดุในรอบปีงบประมาณและรายงานการประเมินผลการจัดหาพัสดุ ตามแผนการจัดหาพัสดุในแต่ละปีงบประมาณ

(๗) รายงานของผู้ควบคุมหรือผู้ตรวจสอบภายใน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

(๘) รายงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น รายงานหรือผลการตรวจสอบของสำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

/ฝ่ายเลขานุการฯ...

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และพนักงานอื่นๆ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๒ เป็นเอกสารที่เป็นการปฏิบัติราชการปกติ ซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้ แต่เนื่องจากผู้ร้องขอมีความประสงค์จะขอเอกสารที่มีช่วงระยะเวลาหลายเดือน และมีเอกสารเป็นจำนวนมาก ซึ่งอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๑ และหากการเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔)

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชน ตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ภายใต้ข้อบังคับตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕

“ข้อ ๑ ให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ในการจัดหาพัสดุ ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาพัสดุ” ซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้ แต่เนื่องจากผู้ร้องขอมีความประสงค์จะขอเอกสารที่มีช่วงระยะเวลาหลายเดือนและมีเอกสารเป็นจำนวนมาก จึงอาจเข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๑ ซึ่งอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

แต่หากพิจารณาแล้วว่าสามารถเปิดเผยให้ผู้ร้องได้ ก็สามารถลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด เพื่อไม่ให้เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนที่เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่กำหนดเป็นข้อยกเว้นมิให้ต้องเปิดเผย และหากพบว่ามีเอกสารเป็นจำนวนมาก ก็สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาตามระเบียบกรมป่าไม้ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘ ได้

ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ สามารถสืบค้นได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือทางระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ เว็บไซต์กรมบัญชีกลาง

๓. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นการปฏิบัติราชการปกติ ซึ่งหน่วยงานจะต้องจัดทำรายงานตรวจพัสดุประจำปี เพื่อให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบอยู่แล้ว จึงสามารถเปิดเผยข้อมูลได้ แต่ถ้าหากพบว่ามีเอกสารเป็นจำนวนมาก ก็สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาตามระเบียบกรมป่าไม้ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๘ ต่อไป

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และหากเป็นกรณีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล ให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่า สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

คณะกรรมการฯ มีความเห็น ดังนี้

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลจากหน่วยงานที่กำกับดูแลสื่อมวลชน ว่าสำนักข่าวเขตไทยเป็นหน่วยงานในกำกับดูแลหรือไม่ อย่างไร และให้สอบถามวัตถุประสงค์เพิ่มเติมในการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวว่าจะนำข้อมูลไปทำอะไร เนื่องจากเป็นการขอข้อมูลจากหลายหน่วยงาน และเป็นจำนวนมาก เพื่อจะได้นำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลตามร้องขอด้วย

ฝ่ายเลขานุการฯ จากการสรุปดังกล่าวขอเรียนในที่ประชุมว่า จากข้อมูลพัสดุหรือการจัดหาพัสดุต่างๆ ศูนย์บริการประชาชนได้มีข้อบังคับและได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว โดยได้รวบรวมจากทุกสำนักทุกหน่วยงานที่แจ้งมาทางศูนย์บริการประชาชน และนำลงเว็บไซต์ทุกเดือน

เจ้าหน้าที่ศูนย์บริการประชาชน แจ้งเพิ่มเติม เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานจะเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และเว็บไซต์กรมบัญชีกลางทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (EGP) ซึ่งประชาชนสามารถสืบค้นข้อมูลได้ทางเว็บไซต์ ยกเว้นเอกสารที่มีข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัทฯ จะไม่นำมาเผยแพร่ทางเว็บไซต์

/ประธาน...

ประธาน จากที่ประชุมได้ทราบ ทางฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงรายละเอียด ข้อ ๓.๑ - ๓.๗ ว่าเป็นเอกสารที่ข้อมาในรูปแบบเดียวกัน ทางฝ่ายเลขานุการฯจึงได้สรุปแนวทางให้ทราบว่า มีข้อที่ให้ได้ในระดับไหน อย่างไร รายละเอียดความชัดเจนตรงนี้ ให้ผู้ที่ร่วมเข้าประชุมได้ทราบตรงกัน หากมีข้อสงสัยให้สอบถาม และทางฝ่าย นิติกรมีความเห็นเสริมเพิ่มเติมอย่างไร

ผู้แทนกลุ่มนิติกร ให้ความเห็น ว่า ตามข้อย่อย ๓.๑.๑ เอกสารนี้ไม่ใช่เอกสารโดยตรงจาก สำนักกฎหมาย แต่เนื่องจากสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๕ (สระบุรี) ได้รับเรื่องลักษณะเดียวกัน และต้องการหารือ กับคณะกรรมการชุดนี้ จึงทำหนังสือมาที่กรมป่าไม้ ทางกรมป่าไม้ได้เกษียนหนังสือเข้ามาที่สำนักกฎหมายก่อน และ สำนักกฎหมายจึงส่งเรื่องต่อให้ศูนย์บริการประชาชน ตามที่ฝ่ายเลขฯ ได้สรุปมา บางประเด็นน่าจะคาบถูกคาบดอก ทั้งนี้ ในกรณีที่ไม่อาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ ต้องมีหนังสือแจ้งผู้ร้องขอ ถ้าผู้ร้องขอพอใจหรือไม่พอใจอย่างไร ยังมี คณะกรรมการที่เหนือกว่า โดยคณะกรรมการชุดนี้อาจเป็นคณะกรรมการของสำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้ พิจารณาอีกที เรื่องรายละเอียดที่ร้องผู้ขอต้องการนั้น ต้องให้ผู้ร้องขอแจ้งวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนมาด้วยว่า จะเอาไปทำ อะไรและเพื่อวัตถุประสงค์ใด เช่น การขอรายชื่อการลงบัญชีลงเวลาการมาปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ทั้งหมด ถือว่าเป็น ข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิด อันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลนั้นได้ ให้พิจารณาเปิดเผยได้หรือไม่เป็นประเด็นๆไป ส่วนประเด็น อื่นๆฝ่ายนิติกรเห็นด้วยตามข้อสรุปของฝ่ายเลขานุการฯ

มติที่ประชุม คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

๑. บัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการ เป็นเอกสารที่เป็นการปฏิบัติราชการปกติ ซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้ แต่เนื่องจากผู้ร้องขอมีความประสงค์จะขอเอกสารที่มีช่วงระยะเวลาหลายเดือน และมีเอกสารเป็นจำนวนมาก ซึ่งอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๑ และหาก การเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) ดังนั้น ข้อมูลไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลนั้นได้

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบ ด้วยว่า สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

๒. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความ โปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ภายใต้ข้อบังคับตามมาตรา ๑๔ และ มาตรา ๑๕ “ข้อ ๑ ให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ในการจัดหาพัสดุ ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดหา พักสุ” ซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้ โดยลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด เพื่อไม่ให้เป็นการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารบางส่วนที่เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่กำหนดเป็นข้อยกเว้นมิให้ต้องเปิดเผย และหากพบว่ามีเอกสาร เป็นจำนวนมาก ก็สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนา ตามระเบียบกรมป่าไม้ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘ ได้ ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ สามารถสืบค้น ได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือทางระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ เว็บไซต์กรมบัญชีกลาง

๓. ข้อมูลข่าวสารที่เป็นการปฏิบัติราชการปกติ ซึ่งหน่วยงานจะต้องจัดทำรายงานตรวจพัสดุ ประจำปี เพื่อให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบอยู่แล้ว จึงสามารถเปิดเผยข้อมูลได้ แต่ถ้าหากพบว่ามีเอกสารเป็นจำนวนมาก ก็สามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนา ตามระเบียบกรมป่าไม้ ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๘ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ด้วยสำนักบริหารกลางได้รับหนังสือขอหารือเกี่ยวกับการขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จากหน่วยงานในสังกัดกรมป่าไม้ จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

๔.๑ หนังสือสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ ที่ ทส ๑๖๐๓.๓/๒๖๐๒ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอคัดสำเนาบันทึกการสำรวจแปลงที่ดินฯ (ทป.๔) ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าปากช่องและป่าหมุสี และป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเขาซับประตูและป่าเขามะกอก ท้องที่บ้านดงมะไฟ ตำบลมะเกลือใหม่ อำเภอสูงเนิน จังหวัด นครราชสีมา จำนวน ๓๑๖ ราย แจ้งความประสงค์ขอคัดสำเนาเอกสารบันทึกการใช้ที่ดินของบุคคลในพื้นที่ป่าไม้ (แบบ ทป.๔) ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าปากช่องและป่าหมุสี และป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเขาซับประตูและป่าเขามะกอก ๓๑๖ ราย เพื่อเป็นฐานข้อมูลของชาวบ้านที่ร้องเรียนต่อองค์กรฯ ประกอบการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการรักษา ประโยชน์ของชาติด้านธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งฝ่ายกฎหมายสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) มีความเห็นว่า เอกสารข้อมูลดังกล่าวน่าจะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งอาจละเมิดต่อสิทธิและอาจไม่เข้าหลักเกณฑ์ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงขอหารือมาเพื่อโปรดพิจารณาแนวทางการ ดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้ปฏิบัติในทิศทางเดียวกัน

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่ อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

๒. มาตรา ๑๕ (๔) ความว่า “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของ บุคคลหนึ่งบุคคลใด”

๓. มาตรา ๑๕ (๕) ความว่า “รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะ เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร”

๔. มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง ความว่า “หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ใน ควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙)”

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ และสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) เสนอ โดยสรุปประเด็นได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารเอกสารแบบบันทึกการใช้ที่ดินของบุคคลในพื้นที่ป่าไม้ (แบบ ทป.๔) เป็นข้อมูลที่มี ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือ ความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงาน ของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจาก ความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้า ข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙)

๒. กรมป่าไม้ดำเนินการแก้ไขปัญหาราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ตามมติ คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ เรื่อง การแก้ไขปัญหาที่ดินในพื้นที่ป่าไม้ โดยอนุมัติให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ดำเนินการในรูปโครงการจัดการทรัพยากรที่ดินและป่าไม้ สํารวจตรวจสอบรังวัดแปลงที่ดินของราษฎรที่อยู่อาศัยทำกินอยู่แล้วอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ได้ข้อมูลมาไว้เพื่อบริหารจัดการพื้นที่ต่อไป ดังนั้น ข้อมูลดังกล่าวจึงอยู่ในขั้นตอนของการแก้ไขปัญหาคือ หากเปิดเผยข้อมูลทั้งหมดจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือ การรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับการเปิดเผยข้อมูลเอกสารผลการดำเนินการโครงการฯ ให้กับราษฎร กรมป่าไม้จะเปิดเผยข้อมูลให้เป็นการเฉพาะรายที่มีการร้องขอเป็นหนังสืออย่างเป็นทางการและพิจารณาตามเหตุผลและความจำเป็นเท่านั้น โดยต้องเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคลนั้นๆ เนื่องจากหากมีการนำข้อมูลไปใช้ในทางที่ไม่ถูกต้อง อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการได้ ทั้งนี้ การให้เอกสารดังกล่าวจึงเป็นเพียงการรับรองว่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ได้ดำเนินการรังวัดแปลงที่ดินให้แก่ราษฎรตามโครงการทรัพยากรที่ดินและป่าไม้ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของโครงการฯ เท่านั้น

ดังนั้น จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้าข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙)

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่า สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

ประธาน ให้ความเห็นว่าการที่ที่มีการประสานมาจากหน่วยงานไหน ให้หน่วยงานนั้นเป็นผู้ตอบ กระบวนการจะได้ถูกต้องตรงช่องทาง กรณีที่ต้องการข้อมูลการถือครองของพื้นที่ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ได้ทำหนังสือขอหารือมาที่สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ก็ต้องตอบหนังสือดังกล่าวกลับไป

ผู้แทนสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ ให้ความเห็นเห็นว่า หนังสือฉบับนี้ผู้ร้องได้มายื่นขอกับสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) และสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ได้มีหนังสือหารือกรมป่าไม้ เรื่องนี้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ต้องเป็นคนตอบผู้ร้องโดยใช้มติที่ประชุมครั้งนี้ ซึ่งเดิมสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ได้ยกคำตอบเสนออธิบดีกรมป่าไม้ไป สมัยนั้นท่านรองฯปรมินทร์เป็นประธาน จึงได้สั่งการนำเข้าคณะกรรมการชุดนี้ ดังนั้น เมื่อสำนักจัดการที่ดินป่าไม้เสนออธิบดีกรมป่าไม้ไป อธิบดีกรมป่าไม้ให้ตอบผู้ร้อง เมื่อเข้าคณะกรรมการพิจารณาแล้วเสร็จ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ต้องเป็นคนตอบผู้ร้อง

ผู้แทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) รับทราบตามข้อพิจารณา และจะตอบผู้ร้องตามมติที่ประชุมกล่าวมา แต่ขอให้ทางกรมป่าไม้ส่งตัวติดตามให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) ด้วย เพื่อจะได้ตอบตามมติดังกล่าว

/ประธาน...

ประธาน ให้ความเห็นว่าเป็นหน่วยงานกรมป่าไม้ทั้งหมดอันไหนที่สื่อสารกันแล้ว อาจจะด้วยภารกิจหลากหลายหรืออย่างอื่นอย่างใด ให้ประสานกันก่อน เวลาที่ตอบหน่วยงานข้างนอกหรือบุคคลข้างนอกจะได้ดูไม่ติดใจอย่าโยนไปโยนมา ถ้าไม่ชัดเจนให้พูดคุยประสานกัน ประเด็นนี้ถือว่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๘ (นครราชสีมา) และสำนักจัดการที่ดินป่าไม้เข้าใจตรงกันแล้ว และ ขอฝากฝ่ายเลขาฯ ก่อนประชุมมีประเด็นแบบนี้ให้หารือกับกองนิติการ จะทำให้ประเด็นดังกล่าวนี้เดินไปรวดเร็ว และกระชับขึ้น

มติที่ประชุม เห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และเห็นด้วยกับฝ่ายเลขานุการฯ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้าข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙) ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และแจ้งผู้ร้องทราบด้วย

๔.๒ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก ด่วนมาก ที่ ทส ๑๖๓๐.๔๐๑/๑๓๕ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการรื้อถอนรีสอร์ตป่าม่อนแจ่ม จังหวัดเชียงใหม่ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยแจ้งว่า ได้รับหนังสือบริษัท เมทาเทนพาร์ค อินเตอร์เนชั่นแนล กอล์ฟ แอนด์รีสอร์ต จำกัด ด่วนมากที่ มท.ขค.๒๕๖๓/๐๑๒๑ ลงวันที่ - ตุลาคม ๒๕๖๓ อ้างว่า ตามที่นายอนุพันธ์ ทัพย์มณฑา ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับคำสั่ง คสช. ที่ ๖/๒๕๖๒ ซึ่งได้มีการจัดการปัญหาการบุกรุกทำลายป่าม่อนแจ่ม จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีการดำเนินคดีและรื้อถอนรีสอร์ตและสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่ป่าม่อนแจ่ม เนื่องจากคำสั่งดังกล่าวไม่มีผลคุ้มครองให้โรงแรมรีสอร์ตสถานที่พักที่ก่อสร้างอยู่ในที่ดินป่าสงวนได้รับการคุ้มครอง จึงมีความประสงค์จะขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการกรณีป่าสงวนม่อนแจ่ม จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่) ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ทส ๑๖๑๔.๔/๕๗๕๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จัดส่งข้อมูลมาให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก และให้สอบถามกรมป่าไม่ว่าสามารถเปิดเผยต่อบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกได้หรือไม่ อย่างไร

๔.๓ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๓๐.๔๐๑/๓๒๖๘ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการรื้อถอนรีสอร์ตป่าม่อนแจ่ม จังหวัดเชียงใหม่ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้รับหนังสือบริษัทเมทาเทนพาร์ค อินเตอร์เนชั่นแนล กอล์ฟ แอนด์รีสอร์ต จำกัด ด่วนที่สุด ที่ มท.ขค.๒๕๖๔/๐๑๖๖ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๓๐.๔๐๑/๔๐๘๐ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอรายชื่อชาติพันธุ์และรอส. ๕๙๕ รายชื่อ ที่มีสิทธิ์ในที่ดินป่าสงวน ๔ ตำบลในเขาค้อ และขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการรื้อถอนรีสอร์ตป่าม่อนแจ่ม จังหวัดเชียงใหม่ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๓๐.๔๐๑/๔๕๗๙ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ เรื่อง ร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แจ้งว่าข้อมูลที่ขอใช้เวลาล่าช้าเกินสมควร ๘ เดือน สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก จึงขอเรียนหาหรือกรมป่าไม่ว่าข้อมูลตามที่สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่) จัดส่งมาให้สามารถเปิดเผยต่อบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกได้หรือไม่ ผลเป็นประการใดโปรดแจ้งให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลกทราบด้วย

/ประเด็นเสนอ...

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา ข้อ ๔.๒ และ ข้อ ๔.๓ (เป็นเรื่องเดียวกัน)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

๒. มาตรา ๑๕ (๔) ความว่า “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด”

๓. มาตรา ๑๕ (๕) ความว่า “รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร”

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑ (เชียงใหม่) และสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๔ สาขาพิษณุโลก เสนอ โดยสรุปประเด็นได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีในบริเวณพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าแม่ริม (ม่อนแจ่มและพื้นที่ใกล้เคียง) รายชื่อชาติพันธุ์และรอส. ๕๙๕ รายชื่อ ที่มีสิทธิ์ในที่ดินป่าสงวน ๔ ตำบลในเขาค้อ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการสืบสวน สอบสวนข้อเท็จจริงในการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ ซึ่งหากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งมีข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้

ดังนั้น จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่าสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

คณะกรรมการฯ มีความเห็น ดังนี้

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องลับ ให้ดูชั้นความลับ ถ้าเกี่ยวกับบุคคลที่สามจะมีผลเกี่ยวกับสำนวนการพิจารณาของชั้นอัยการต่างๆ ในกระบวนการต่างๆ ของกรมป่าไม้ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ เสริมในข้อเสนอแนะว่า หนังสือราชการของกรมป่าไม้ มี ๒ แบบ คือหนังสือลับกับหนังสือปกติ เพราะฉะนั้น ต้องดูให้ดี ถ้าหนังสือที่ขอมมาเป็นเรื่องลับ การขอก็ต้องเป็นอีกแบบหนึ่ง และต้องปลดจากเรื่องลับก่อนถึงจะให้ได้

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นว่า การพิจารณาให้สำนักต่างๆ ได้เห็นภาพรวมทั้งหมดนั้น ไม่ว่าจะเอกสารใดที่อยู่ในการครอบครองของราชการของกรมป่าไม้หรือของรัฐ รวมทั้งหน่วยงานต่างๆ ของสำนัก ถ้าอยู่ในการครอบครองและบุคคลใดที่ขอ ไม่ว่าจะ เป็นเจ้าหน้าที่กันเองที่ขอหรือบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียที่ขอตามวัตถุประสงค์นั้น เอกสารเหล่านี้ให้จำไว้ว่า **เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น** ทั้งนี้ เอกสารทั้งหมดในการรับมานั้นต้องมาตรวจสอบว่าผู้ขออะไร อยู่ในขั้นตอนไหน เป็นคู่กรณีกับกรมป่าไม้หรือไม่ หรืออยู่ในการครอบครองดูแลของหน่วยงานใด ดังนั้น เอกสารตามชั้นความลับ ต้องปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ระบบสารบรรณเรื่องไหนที่เกี่ยวข้องต้องตรวจสอบและแจ้งกลับไปทุกครั้งพร้อมทั้งเหตุผล เพราะผู้ขอสามารถใช้สิทธิที่สูงกว่านี้ได้ ตามคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพราะฉะนั้น เอกสารที่พิจารณาตั้งแต่ประเด็นแรก ต่อไปจะต้องมีคณะกรรมการในพื้นที่ คือ สำนักพื้นที่ต้องตั้งคณะกรรมการมา ๑ คณะ ต่อไปเอกสารของทางราชการอยู่ในการครอบครองของสำนักใด ให้สำนักนั้นตรวจสอบได้เลย และเมื่อมีคณะกรรมการของสำนักแล้วก็สามารถปรึกษาภายในสำนักกันได้ว่าจะให้หรือไม่ให้ ตามระเบียบกรมป่าไม้ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๖๓ การคิดอัตราค่าธรรมเนียมหรือมีข้อยกเว้นอัตราค่าธรรมเนียม เพื่อประโยชน์ของผู้ขอระเบียบได้แจ้งเวียนไปหมดแล้ว ผู้แทนกลุ่มนิติการเห็นชอบกับข้อเสนอพิจารณาของฝ่ายเลขานุการฯ

ประธาน ให้ความเห็นว่า อันไหนมีความชัดเจนมีแบบอย่างอยู่แล้ว เพื่อลดขั้นตอนและเพื่อความรวดเร็ว ให้คณะกรรมการของสำนักพิจารณาได้เลย และให้สำนักทุกๆ สำนัก รวมถึงศูนย์บริการประชาชน หรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ทำความเข้าใจ พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ไปทบทวนดู ในกรณีเรื่องไหนประเด็นใดไม่เข้าใจไม่แน่ใจให้นำเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้เป็นกรณีๆ ไป และไม่ควรปล่อยให้เกิดความล่าช้าเกิน ๘ เดือน แบบกรณีเรื่องดังกล่าวนี้

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นเสริมว่า กรณีนี้ต้องตอบผู้ขอไปก่อน ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง และควรพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน แต่ขยายเวลาได้ไม่เกิน ๖๐ วัน

ประธาน ให้ความเห็นว่า ถ้ามีประเด็นหนังสือเอกสารเข้ามาและมีกรอบระยะเวลา ต้องแจ้งตอบไปก่อน อย่าปล่อยให้เลยเถิด ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือเวียนไปทั้งหมด

คณะกรรมการฯ ร่วมพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

มติที่ประชุม เห็นควร**ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการดังกล่าว** โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีในบริเวณพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าแมริม (ม่อนแจ่มและพื้นที่ใกล้เคียง) รายชื่อชาติพันธุ์และรอส. ๕๙๕ รายชื่อ ที่มีสิทธิในที่ดินป่าสงวน ๔ ตำบลในเขาค้อ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการสืบสวน สอบสวนข้อเท็จจริงในการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ ซึ่งหากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งมีข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่าสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ ได้รับแจ้งหนังสือ

๔.๔ หนังสือสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ ที่ ทส ๑๖๐๓.๒/๑๓๓ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบพื้นที่และขอเอกสารหลักฐาน โดยแจ้งว่า นางสาวสุพิชญา หมื่นแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจาก นาย Ruslan ATAEV ที่ซื้ออาคารชุดโครงการเพชรบุรี ปาร์ค จากบริษัท นิว นอร์ดิก ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จำนวน ๑ ห้อง ได้รับแจ้งจากคนในพื้นที่ว่าโครงการดังกล่าว มีเจ้าหน้าที่ป่าไม้ร่วมกับบริษัทฯ ทำการตรวจสอบแล้ว ทราบว่าที่ดินอยู่ในเขตป่าไม้เกือบทั้งแปลง จึงได้สอบถามไปยังบริษัทฯ แต่ไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจนและกังวลว่าอาจเกิดความเสียหายได้ จึงขอความอนุเคราะห์กรมป่าไม้ขอเอกสารบันทึกการตรวจสอบร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ป่าไม้กับ บริษัท นิว นอร์ดิก ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด รวมทั้งเอกสารที่กรมป่าไม้ได้แจ้งผลการตรวจสอบให้บริษัทฯ ทราบด้วย

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ

หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการป้องกัน การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอสรุปประเด็น ดังนี้

๑. สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ แจ้งว่า ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๖๐๓.๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ นำเรียนอธิบดีกรมป่าไม้ ว่าได้แจ้งผลการตรวจสอบให้กับบริษัทฯ ทราบแล้ว แต่ไม่สามารถส่งเอกสารหลักฐานบันทึกการตรวจสอบที่ดินของบริษัทฯ จากกรมป่าไม้ และเอกสารที่กรมป่าไม้แจ้งผลการตรวจสอบไปยังบริษัทฯ ให้นางสาวสุพิชญา หมื่นแก้ว ได้ เนื่องจากหนังสือมอบอำนาจของนางสาวสุพิชญา ไม่ถูกต้องสมบูรณ์ ไม่มีการรับรองสำเนาถูกต้องของเจ้าของเอกสาร เพื่อเป็นการป้องกันหรือระงับการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล และเพื่อป้องกันมิให้นำข้อมูลใช้ไปอย่างอื่น โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เว้นแต่ผู้ร้องขอให้ตรวจสอบว่าชอบหรือไม่ ดังนั้น เห็นควรให้นางสาวสุพิชญาฯ ขอเอกสารบันทึกการตรวจสอบจากสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี โดยตรงต่อไป

๒. กรมป่าไม้มอบหมายให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ไปดำเนินการตรวจสอบหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) จำนวน ๒๑ แปลง ปรากฏว่า อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่ายางหัก-เขาป้อม ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๕๘ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ โดยกรมป่าไม้แจ้งผลให้นางสาวมารีสา บุญมาเนียง (บริษัท นิว นอร์ดิก ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด) ทราบเรียบร้อยแล้ว ตามหนังสือกรมป่าไม้ ที่ ๑๖๐๓.๒/๑๙๕๗๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ตรวจสอบเขตที่ดิน ตำบลไร่โคก อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี แต่เพื่อให้ทราบว่า น.ส. ๓ ดังกล่าว ออกมาชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จึงได้มอบหมายให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ดำเนินการตรวจสอบสารบบที่ดิน และรายงานผลให้กรมป่าไม้ทราบต่อไป

๓. กรมป่าไม้ โดยสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ นำเรียนอธิบดีกรมป่าไม้ว่า เนื่องจากรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงขาดผลการตรวจสอบสารบบที่ดิน จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า น.ส. ๓ ดังกล่าว ว่าออกมาโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จึงมอบหมายให้สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ประสานกับสำนักงานที่ดินเพื่อตรวจสอบสารบบที่ดินแปลง น.ส. ๓ ดังกล่าว ว่าออกมาโดยวิธีการและอาศัยเอกสารหลักฐานใด มีผลการสอบสวนพิสูจน์การทำประโยชน์ ในกระบวนการออกเอกสารสิทธิดังกล่าว มีเจ้าหน้าที่ป่าไม้ร่วมดำเนินการหรือไม่ อย่างไร และเอกสารสิทธิดังกล่าวออกมาชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเสนอประเด็นเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อยู่ระหว่างกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือไม่
๒. หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่
๓. ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสาร เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงกับข้อมูลตามที่ร้องขอ เพื่อใช้ข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน ใช่หรือไม่
๔. หากเป็นผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องขอ การดำเนินการเอกสารหลักฐานการมอบอำนาจ ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

ประธาน ให้ความเห็นว่าเป็นผู้ที่มีรายชื่อดังกล่าวหรือผู้ที่มาแทนต้องได้รับมอบอำนาจ และมีหนังสือมอบอำนาจที่ถูกต้อง

ผู้แทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ให้ความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องดังกล่าว ได้ดำเนินการตรวจสอบหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) จำนวน ๒๑ แปลง ปรากฏว่า อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่ายางหัก-เขาป้อม ทั้งหมด ผู้ร้องได้ร้องเรียนไปที่กรมป่าไม้ และกรมป่าไม้ส่งการมาที่สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ สาขาเพชรบุรี ทางสำนักพื้นที่จึงตอบกรมป่าไม้ว่า ได้ประสานกรมที่ดินถึง ๒ ครั้ง เพื่อตรวจสอบระบบที่ดินแปลง น.ส.๓ ดังกล่าว ตอนนี้อยู่ในระหว่างการประสานกรมที่ดินอยู่

มติที่ประชุม เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการประสานกรมที่ดิน

๔.๕ หนังสือสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) ที่ ทส ๑๖๒๓.๔/๖๘๖ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ขอรื้อกรณีการสอบถามการอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบฟาร์มไก่ ปารีณา ไกรคุปต์ แจ้งว่าได้รับหนังสือศูนย์ป่าไม้ราชบุรี ที่ ทส ๑๖๒๓.๖/๓๓ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง สอบถามการอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบฟาร์มไก่ ปารีณา ไกรคุปต์ สืบเนื่องจาก นางสาวปารีณา ไกรคุปต์ ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งความประสงค์ ขอสอบถามข้อมูลการอนุญาตเข้าใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบฟาร์มไก่ ปารีณา ไกรคุปต์ ว่าที่ดินโดยรอบมีผู้ครอบครองเป็นผู้ใดบ้าง สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) จึงขอรื้อมายังกรมป่าไม้ว่า การให้ข้อมูลรายชื่อผู้ครอบครองพื้นที่ตามโครงการสำรวจถือครองเพื่อจัดการที่ดินในพื้นที่ป่าไม้ถาวร ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลสามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้กับบุคคลภายนอกที่สอบถามข้อมูลมาได้ หรือไม่ หากไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) จะมีความผิดฐานไม่เปิดเผยข้อมูลหรือไม่

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

๒. มาตรา ๑๕ (๔) ความว่า “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด”

๓. มาตรา ๑๕ (๕) ความว่า “รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร”

๔. มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง ความว่า “หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙)”

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบฟาร์มไก่ ปารีณา ไกรคุปต์ เป็นข้อมูลที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้าข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙)

๒. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินของประชาชน กรมป่าไม้จะเปิดเผยข้อมูลให้เป็นการเฉพาะรายที่มีการร้องขอเป็นหนังสืออย่างเป็นทางการและพิจารณาตามเหตุผลและความจำเป็นเท่านั้น โดยต้องเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคลนั้นๆ เนื่องจากหากมีการนำข้อมูลไปใช้ในทางที่ไม่ถูกต้อง อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการได้

ดังนั้น จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้าข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙)

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่าสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

คณะกรรมการฯ มีความเห็น ดังนี้

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ เห็นว่า พื้นที่รอบฟาร์มไก่ ปารีณา ไกรคุปต์ เป็นที่ดินของกรมป่าไม้หรือไม่ ให้พิจารณาอย่างนี้ก่อน กรมป่าไม้ส่งมอบแปลงที่ดินให้ ส.ป.ก. แล้ว เพราะฉะนั้น ในพื้นที่รอบฟาร์มไก่ จะต้องถาม ส.ป.ก. ว่าออกให้ใครบ้าง ถ้าเป็นฟาร์มไก่ที่กรมป่าไม้จับนั้นได้มอบให้ ส.ป.ก. ไปแล้ว แล้วแต่ ส.ป.ก. จะไปออกเป็นเอกสารอะไร และที่ขอมาคือบริเวณตรงไหนไม่รู้ อยู่ๆบอกขอรอบฟาร์มไก่ กรมป่าไม้ตอบไปว่ารอบฟาร์มไก่

ดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคล และรู้ได้อย่างไรว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) มีข้อมูลเพิ่มเติมนอกเหนือจากข้อมูลที่มีอยู่หรือไม่ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) ต้องพิจารณาก่อน และเข้ากฎหมายข้อไหน ถ้าพิจารณาไม่ได้ข้อไหน ถึงจะเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้

ประธาน ให้ความเห็นว่า เรื่องดังกล่าวผู้ขอขอฟิกัดอะไร อย่างไร พื้นที่บริเวณรอบๆ เป็นของอะไร อย่างไรที่ท่านผู้ตรวจฯ รัชชัย ได้ให้ความเห็น

ผู้แทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้ได้ทราบข้อมูลคร่าวๆว่า ในส่วนนี้ผู้ขอมีความเกี่ยวข้องกับบิดาเรื่องพิพาทที่ดิน ซึ่งแย้งสิทธิการครอบครองอยู่ จะขอทราบพื้นที่โดยรอบทั้งหมด เพื่อประกอบในการพิจารณาคดี อีกประการหนึ่งแย้งการครอบครอง มีอยู่ ๒ ประเด็น ที่จะเอาเข้าไปดำเนินการ ซึ่งในส่วนนี้ความคิดเห็นของสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) เห็นว่า ไม่ควรที่จะให้ เพราะเป็นสิทธิของผู้อื่นและกระทบสิทธิของผู้อื่นด้วย

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ ให้ความเห็นว่า พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของกรมป่าไม้หรือไม่ และขอบริเวณตรงไหนของพื้นที่ฟาร์มไก่ซึ่งมีจำนวนหลายโรง และมีหลายที่ ถ้ายังไม่ชัดเจนกรมป่าไม้ต้องสอบถามผู้ขอกลับไป เพื่อให้ผู้ขอชี้พิกัดที่ชัดเจนให้กรมป่าไม้เข้าไปดำเนินการตรวจสอบได้ถูกต้อง กรมป่าไม้ได้มอบให้ ส.ป.ก. ไปแล้ว จึงไม่มีสิทธิรู้ได้เลย และต้องให้ผู้ร้องสอบถามไปที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ต่อไป

สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) รับทราบและเห็นด้วยกับผู้ตรวจฯ และจะดำเนินการแจ้งศูนย์ป่าไม้ราชบุรีเพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องที่เกี่ยวกับขอบเขตบริเวณจุดที่ขอให้ชัดเจนต่อไป

ประธาน แจ้งให้ผู้แทนสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๐ (ราชบุรี) รีบดำเนินการโดยเร่งด่วน และแจ้งให้ศูนย์ป่าไม้ราชบุรีแจ้งตอบกลับคุณปาริณา ไกรคุปต์ ด้วย อย่างไรที่ท่านผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ได้แจ้งว่า บริเวณพื้นที่ดังกล่าวได้มอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ไปแล้ว เรื่องที่นำเข้าคณะกรรมการ เพื่อให้พิจารณานั้น ถูกต้องหรือไม่ให้รีบดำเนินการ

คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

มติที่ประชุม เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบฟาร์มไก่ ปาริณา ไกรคุปต์ เป็นข้อมูลที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าว ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ รวมทั้งการที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตาม (๑) - (๙) ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกันนี้ ซึ่งกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว ไม่เข้าข้อยกเว้นตาม (๑) - (๙)

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และแจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่า สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

๔.๖ หนังสือกรมป่าไม้ สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๐๓.๒/๑๑๘๖๖ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอรื้อการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ โดยมีประสงค์เพื่อนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ กรณีนายทศพล เพ็งส้ม (ผู้ยื่นคำร้อง) ฉบับลงวันที่

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มีความประสงค์ที่จะขอคัดข้อมูลสำเนาแผนที่ประกอบส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในพื้นที่หมู่ที่ ๖ ตำบลรางบัว อำเภอจอมบึง จังหวัดราชบุรี โดยผู้ยื่นคำร้องได้แจ้งว่า เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณา กรณีประชาชนร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงโดยรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ออกประกาศเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินอันเป็นเหตุให้ประชาชนได้รับผลกระทบดังกล่าว และเพื่อให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินที่ได้รับประโยชน์สูงสุด จึงเห็นควรเสนอเรื่องนี้ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้พิจารณาต่อไป

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ เสนอ โดยสรุปประเด็นได้ดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลสำเนาแผนที่ประกอบการส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนตรวจดูได้ ภายใต้ข้อบังคับตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่กรณีข้อมูลสำเนาแผนที่ประกอบการส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ตามที่มีผู้ร้องขอดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ประเด็นแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติและขอบเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ในเขตป่าเพื่อเศรษฐกิจ (Zone E) ที่กรมป่าไม้ส่งมอบพื้นที่ให้ ส.ป.ก. นำไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินที่มีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกัน และประเด็นการเพิกถอนสภาพป่าสงวนแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ที่ทั้งสองหน่วยงาน คือ กรมป่าไม้ และ ส.ป.ก. ยังมีความเห็นตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้แล้ว ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้น หากเปิดเผยข้อมูลอาจส่งผลการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ดังนั้น จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ประเด็นแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติและขอบเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ในเขตป่าเพื่อเศรษฐกิจ (Zone E) ที่กรมป่าไม้ส่งมอบพื้นที่ให้ ส.ป.ก. นำไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินที่มีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกัน และประเด็นการเพิกถอนสภาพป่าสงวนแห่งชาติ ตามมาตรา ๒๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ที่ทั้งสองหน่วยงาน คือ กรมป่าไม้ และ ส.ป.ก. ยังมีความเห็นตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้แล้ว ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้น หากเปิดเผยข้อมูลอาจส่งผลการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ทั้งนี้ ให้นำหน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่าสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

คณะกรรมการฯ มีความเห็น ดังนี้

ผู้ตรวจราชการกรมป่าไม้ ให้ความเห็นว่า ในประเด็นกรณีพื้นที่ที่มีความคาดเคลื่อนและคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้เหตุผลที่ไม่ตรงกัน ไม่น่าจะเป็นเหตุผลที่กรมป่าไม้ตอบผู้ขอ อาจจะไปกระทบกับอื่นๆได้ คำว่าคาดเคลื่อนไม่ตรงกันคืออย่างไร คำตอบนี้ไม่น่าจะใช่ เนื่องจากกรมป่าไม้ได้ส่งมอบไปแล้ว ดังนั้น เหตุผลดังกล่าวจะต้องตรงกันจะคาดเคลื่อนไม่ได้ ต้องยึดตามที่ส่งมอบ ให้สำนักจัดการที่ดินป่าไม้เป็นผู้ชี้แจง

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นว่า เรื่องทุกเรื่องที่กำลังมาข้อเท็จจริงทุกเรื่องที่มีอยู่ทั้งหมดสำคัญเสมอ และเวลาประชุมหรือเวลาเตรียมข้อมูล ต้องเตรียมมาให้คณะกรรมการอย่างครบถ้วน และมีผู้รับผิดชอบและรู้เรื่องดังกล่าวมานั่งอธิบายกัน ขอเสริมในเรื่องที่ท่านผู้ตรวจได้แจ้งว่าที่ดินที่ขอบริเวณไหน อยู่ในการครอบครองดูแลของหน่วยงานไหน คำว่า “ครอบครองของหน่วยงานไหน” อาจไม่ใช่กรมป่าไม้ก็ได้ เพราะฉะนั้น ข้อมูลข่าวสารของทางราชการอันดับแรกต้องคว่าผู้ร้องขอต้องการข้อมูลของกรมป่าไม้หรือข้อมูลของใคร และต้องตอบผู้ร้องขอด้วย ถ้าตรวจสอบแล้วปรากฏว่าเป็นเอกสารของหน่วยงานใด ก็ต้องแจ้งผู้ร้องขอให้ทราบ และให้ไปประสานตามช่องทางเพื่อขอข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานนั้น ข้อเท็จจริงเบื้องต้นและข้อมูลทั้งหลายสำคัญมาก ทำให้มติคาดเคลื่อนไปได้ รวมถึงเรื่องดังกล่าวนี้ด้วย กรณีคาบเกี่ยวกับ ๒ หน่วยงาน การจะเปิดเผยว่าเปิดเผยได้หรือไม่ ต้องคุยกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกัน

ผู้แทนสำนักจัดการที่ดิน ให้ความเห็นว่า เป็นไปตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปไว้ และตามที่ผู้ตรวจฯ ให้ความเห็นควรจะหาคำใหม่มาใช้ในการพิจารณา

ประธาน ให้ความเห็นว่า ให้สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ไปดูประเด็นการใช้ถ้อยคำสำนวนในการตอบเรื่องดังกล่าว ถ้าไม่ชัดเจนผู้ร้องขออาจจะฟ้องหน่วยงานได้ จึงจำเป็นต้องรอบคอบ

ผู้ตรวจราชการ ให้ความเห็นว่า ในกรณีที่ผู้ร้องขอแผนที่กรมป่าไม้ที่ส่งมอบให้ ส.ป.ก. นั้น ส.ป.ก. ก็มีข้อมูลดังกล่าว ไม่จำเป็นที่ผู้ร้องขอจะมาขอที่กรมป่าไม้ ประเด็นที่ผู้ร้องขอแผนที่ส่งมอบ ให้ทางสำนักสรุปด้วยว่าเอาไปทำอะไร สรุปขอตัวส่งมอบใช้ไหม ถ้าไม่ใช่ก็ไม่น่าจะเกี่ยวกับกรมป่าไม้

ผู้แทนสำนักจัดการที่ดิน ให้ความเห็นว่า ผู้ร้องขอต้องการแผนที่ส่งมอบป่าสงวนแห่งชาติจากกรมป่าไม้ เพื่อให้ ส.ป.ก. ไปดำเนินการปฏิรูป

ผู้ตรวจราชการ ให้ความเห็นว่า กรมป่าไม้ก็รับผิดชอบส่วนหนึ่ง จึงเห็นว่าถ้าเราบายเบี่ยงว่าเนื่องจากกรมป่าไม้ได้ส่งมอบแผนที่ฉบับนี้ให้กรมปฏิรูปที่ดินไปแล้ว เพื่อความสะดวกในการที่จะจัดการอะไรต่างๆก็ให้ไปขอที่สำนักงานปฏิรูปที่ดินน่าจะชัดเจนกว่า

ประธาน ให้ความเห็นว่า ให้สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ทำหนังสือตอบผู้ร้อง แต่ให้เน้นย้ำเรื่องประเด็นเนื้อหา รูปแบบการเลือกใช้คำ อ่านแล้วต้องไม่มีการบายเบี่ยง ไม่เป็นการโยนให้หน่วยงานอื่น อาจทำให้เกิดประเด็นใหม่เกิดขึ้นได้

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นว่า เอกสารที่ผู้ร้องขอมา เน้นย้ำสำนักจัดการที่ดินป่าไม้ว่ามีความเกี่ยวข้องกับ ๒ หน่วยงาน ทางกรมป่าไม้ถ้าได้มีการตรวจสอบแล้ว และมอบให้ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปแล้ว ให้ผู้ร้องขอติดต่อประสานงานกับสำนักการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ได้โดยตรง

คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

มติที่ประชุม เห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลสำเนาแผนที่ประกอบการส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ประเด็นแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติและขอบเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ในเขตป่าเพื่อเศรษฐกิจ (Zone E) ที่กรมป่าไม้ส่งมอบพื้นที่ให้ ส.ป.ก. นำไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน ที่มีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกัน และประเด็นการเพิกถอนสภาพป่าสงวนแห่งชาติ ทั้งสองหน่วยงาน คือ กรมป่าไม้ และ ส.ป.ก. ยังมีความเห็นตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้แล้ว ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้น หากเปิดเผยข้อมูลอาจส่งผลการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ทั้งนี้ ให้หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรง และให้แจ้งผู้ร้องทราบด้วยว่าสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือ

๔.๗ หนังสือส่วนเสริมสร้างวินัย ลับ ที่ ทส ๑๖๐๑.๖/๔๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ขอรับสำเนาผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดส่งสำเนารายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวให้แก่นายณรงค์ จิตรสะอาด เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน สังกัดสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ ๑๑ (สุราษฎร์ธานี) ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งอธิบดีกรมป่าไม้ (นายอดิศร นุชดำรงค์) ได้สั่งการท้ายหนังสือดังกล่าวลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ ความว่า “สบก.ให้นำเข้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารก่อนเพื่อความรอบคอบ”

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

๒. มาตรา ๑๕ (๔) ความว่า “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด”

๓. มาตรา ๑๕ (๕) ความว่า “รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร”

๔. แนวทางการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๙๘๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

/ลำดับที่...

ลำดับที่	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
๗	การพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย/ การสอบสวนความรับผิดทางละเมิด	๑. สำนวนการสอบสวนวินัย จะพิจารณาจากหลักเกณฑ์ใดที่จะถือว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว เช่น การสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว หรือการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้นแล้ว หรือต้องออกคำสั่งลงโทษแล้ว	<p>๑. แนวทางในการพิจารณาเปิดเผยสำนวนการสอบสวนวินัย คือ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารหรือไม่ เพียงใด ถ้าเป็นบุคคลที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต่อการแก้ข้อกล่าวหา แต่หากผู้ขอข้อมูลไม่ใช่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอาจจะได้ข้อมูลเพียงบางส่วน แต่จะไม่ลึกลงเท่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง</p> <p>๒. พิจารณาการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้นแล้วหรือไม่ โดยพิจารณาจากหน่วยงานมีคำสั่งลงโทษทางวินัยหรือไม่ หากมีคำสั่งลงโทษแล้ว หรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ให้ถือว่ากระบวนการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้น การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนจะไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>
		๒. การเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับพยานบุคคล หรือผู้ให้ถ้อยคำ จะเปิดเผยได้มากน้อยเพียงใด	ต้องพิจารณาว่ามีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยหรือไม่อย่างไร หรือมีถ้อยคำ คำให้การของบุคคลผู้ให้การเป็นพยานที่อาจกล่าวใส่ร้ายหรือกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาให้ได้รับความเสียหายหรือไม่ ถ้ามี ควรปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล หรือชื่อ นามสกุล หรือข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ
		๓. กรณีการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด เมื่อหน่วยงานมีคำสั่งให้รับผิดทางละเมิดแล้วผู้ขอประสงค์ที่จะได้ข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนและรายละเอียดที่ได้รับผิดทางแพ่ง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะให้ได้หรือไม่ได้อย่างไร เนื่องจากจะมีคดีแพ่งและคดีอาญาที่ต่อเนื่องกัน	<p>กรณีการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด เนื่องจากในเรื่องละเมิดที่มีลักษณะในทางแพ่งนั้น กรมบัญชีกลางจะเป็นหน่วยตรวจสอบอีกชั้นหนึ่ง ความรับผิดทางละเมิดจะไม่เหมือนกับความรับผิดทางวินัย เพราะเป็นการสอบสวนให้รับผิดทางแพ่งซึ่งเป็นคนละฐานความรับผิด ฉะนั้นเมื่อหน่วยงานอ้างว่าเสร็จแล้ว แต่แท้จริงยังไม่เสร็จ เพราะต้องถูกตรวจสอบโดยกรมบัญชีกลางอีกครั้งหนึ่ง สุดท้ายก็คือกรมบัญชีกลางที่จะต้องชี้ขาด บางทีก็ย้อนกลับไปให้หน่วยงานพิจารณา ในกรณีความรับผิดทางละเมิดจะต้องไปพิจารณาแต่ละขั้นตอนว่าจะสร้างปัญหาหรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ หรือไม่เป็นหลัก แล้วมาซึ่งน้ำหนักในการคุ้มครองสิทธิของเอกชน ในกรณีนี้คือผู้ที่ถูกสอบสวนเป็นสาระสำคัญ ดังนั้น เมื่อการใช้สิทธิของผู้อุทธรณ์อยู่ในขั้นตอนใด การเปิดเผยจะเป็นปัญหาอย่างไร หรือไม่ ต่อการดำเนินการตามความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่</p> <p>ดังนั้น การให้เหตุผลว่าการดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ และไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยไม่พิจารณาว่าการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการต่อไปหรือไม่นั้น ยังไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>

มติที่ประชุม คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นว่ากรณีที่ผู้ร้องขอเอกสารทางราชการ และได้ดำเนินการแล้วเสร็จทุกขบวนการ ยกเว้นอยู่ในระหว่างการสอบสวนหรือพิจารณา ถ้าทำให้การบังคับกฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพจะเปิดเผยไม่ได้ กรณีเรื่องนี้เป็นที่ยุติแล้ว พิจารณาแล้วให้หัวหน้าหน่วยงานสามารถเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ร้องได้ เพื่อนำไปปกป้องสิทธิของผู้ร้องในการปฏิบัติหน้าที่ และสามารถยกเว้นค่าธรรมเนียมถ่ายเอกสารพร้อมกับรับรองสำเนาของรัฐได้ และในส่วนที่พาดพิงกับการสอบสวน คำสั่ง ปากคำ ความเห็นของคณะกรรมการ ข้อสั่งการ ท้ายหนังสืออธิบดีกรมป่าไม้ ทุกอย่างต้องอยู่ภายใต้ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารต้องให้ความสำคัญคุ้มครองดูแลคนที่ให้ปากคำ ที่พาดพิง ที่เกี่ยวข้องด้วย จึงเห็นด้วยกับฝ่ายเลขานุการฯเสนอความเห็นมา

๔.๘ หนังสือสำนักส่งเสริมปลูกป่า ลับ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๐๘.๔/๒๓ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๔ เรื่อง ขอสำเนาเอกสารรายงานต่างๆ ของโครงการปลูกป่าทดแทนป่าสงวนแห่งชาติ ป่าแม่ระมาด-ป่าสามหมื่น แปลงที่ ๑๖ (ปี ๒๕๕๓) จังหวัดตาก กิจกรรมเพาะชำกล้าไม้ (เพิ่มเติม) แจ้งว่านายอภิรักษ์ ทหรานนท์ นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ขอข้อมูลเอกสารต่างๆ เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการให้ข้อมูล ดังนี้

๑. แบบ ปม.โครงการปลูกป่าทดแทนป่าสงวนแห่งชาติ ป่าแม่ระมาด-ป่าสามหมื่น แปลงที่ ๑๖ (ปี ๒๕๕๓) จังหวัดตาก

๒. สำเนาเอกสารแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

๓. หลักฐานการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

๔. สำเนาการรายงานผลการปฏิบัติงาน

๕. หนังสือสั่งการต่างๆ

๖. หนังสือหรือเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง

จึงขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกรมป่าไม้พิจารณาว่าสามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ให้กับผู้ขอได้หรือไม่อย่างไร

ประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอเรียน ดังนี้

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตราที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

๑. มาตรา ๑๕ (๒) ความว่า “การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการป้องกัน การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม”

๒. มาตรา ๑๕ (๔) ความว่า “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด”

๓. มาตรา ๑๕ (๕) ความว่า “รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร”

๔. แนวทางการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๙๘๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารตามที่นายอภิรักษ์ ทหรานนท์ ร้องขอนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้อง ซึ่งได้รับการมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติราชการและเป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการตามที่ราชการโดยปกติอยู่แล้ว อีกทั้งผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้ทราบข้อมูลเพื่อนำไปปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องและโปร่งใส ดังนั้น การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนข้อเท็จจริง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควร ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้ร้องได้ ทั้งนี้ ให้นำหน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบผลการพิจารณาโดยตรงต่อไป

คณะกรรมการฯ มีความเห็น ดังนี้

ผู้แทนสำนักส่งเสริมปลูกป่า ให้ความเห็นว่า เอกสารที่ผู้ร้องขอมาไม่ครบ เช่น หลักฐานการเบิกจ่ายงบประมาณ สำนักส่งเสริมการปลูกป่าจะส่งให้คลังทั้งหมด และไม่ได้เก็บสำเนาเอกสารไว้ ส่วนสำเนารายงานการปฏิบัติงานก็ไม่มีและยังสืบค้นหาไม่เจอ

ผู้แทนกลุ่มนิติการ ให้ความเห็นว่า เอกสารอันไหนที่ให้ได้และต้องติดต่อประสานกับหน่วยงานไหน ก็ต้องแจ้งผู้ร้องให้ทราบ หรือถ้าไม่มี หรือหาไม่พบ หรือเพราะเหตุใด ก็ต้องแจ้งเหตุผลให้ผู้ร้องทราบ

ประธาน ให้ความเห็นว่า ผู้แทนสำนักส่งเสริมการปลูกป่า ในประเด็นตามที่ผู้แทนกลุ่มนิติการให้ความเห็นครบถ้วน ในเอกสารให้แบบไหน อันไหนไม่ครบชบวน มีช่องทางจะต้องดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการฯ ก็ไม่ทราบ แต่พิจารณาว่า เห็นชอบให้เปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นสิทธิที่ควรจะให้ และเป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการตามหน้าที่ อันสมควรที่จะได้ทราบข้อมูลเพื่อนำไปปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน และให้สำนักส่งเสริมการปลูกป่าไปดำเนินการตามมติที่ประชุมด้วย

ผู้แทนสำนักส่งเสริมปลูกป่า รับทราบ

คณะกรรมการฯ ร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบดังนี้

มติที่ประชุม ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้ร้องได้ เนื่องจากเป็นสิทธิและประโยชน์ของบุคคล และเป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการตามหน้าที่ อีกทั้งผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้ทราบข้อมูลเพื่อนำไปปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องและโปร่งใส

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ประธานให้ข้อสั่งการว่า การประชุมในประเด็นต่างๆ ที่ได้กล่าวมาตั้งแต่ต้น ที่ได้เน้นย้ำในการประชุมซึ่งในคำสั่งชัดเจน และต้องดำเนินการให้ถูกต้อง เพื่อให้การประชุมเสร็จสิ้นสมบูรณ์ไม่เป็นโมฆะ พิจารณาแล้ว มี ๓ ประเด็น ดังนี้

(๑) คำสั่งเป็นกรรมกรของสำนักใด หรือเป็นผู้แทนโดยการมอบ กระบวนการต่างๆ แนวทางปฏิบัติตามข้อมูลข่าวสารของราชการ มีกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน ให้ไปดูเรื่องที่เขาบอกว่าให้เกินกำหนดระยะเวลาตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน ศูนย์บริการประชาชน เจ้าภาพซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องและผู้ร้องขอมา และนิติกรของหน่วยงานนั้นๆ ยากให้เข้าครบองค์ประชุมนี้ และทำสรุปให้ผู้อำนวยการสำนักหรือผู้บริหารทราบ

(๒) ให้ฝ่ายเลขานุการ จัดทำแนวทางการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ชัดเจนและเป็นแนวทางเดียวกัน โดยให้กำหนดระยะเวลาการดำเนินการของหน่วยงานภายใน ๑๕ วัน โดยแจ้งผู้ร้องไปก่อนด้วย และควรพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน แต่ขยายเวลาไม่เกิน ๖๐ วัน และให้แจ้งผู้ร้องทราบผลการดำเนินการเป็นระยะด้วย ให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗

/(๓) ฝ่ายเลขานุการ...

(๓) ฝ่ายเลขานุการฯ ทำหนังสือหารือกับกลุ่มนิติการ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในเรื่องการแต่งตั้ง คณะกรรมการฯระดับพื้นที่ ที่จะแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงาน หรือจะใช้คำใดที่เหมาะสม โดยให้ พิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯระดับพื้นที่ ในการพิจารณาและกลั่นกรองการขอข้อมูลข่าวสารระดับ พื้นที่อย่างน้อยเพียงใด เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่าง

ปิดการประชุมเวลา ๑๖.๑๓ น.



(นางสาวนิตานาด เศรษฐบุตร)
นักทรัพยากรบุคคล
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายบัณฑิต วงศ์เสนานุรักษ์)
ผู้อำนวยการศูนย์บริการประชาชน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม